

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: *Pourquoi filmez-vous?: po stopách mediální sebereflexivity v Torontské nové vlně a v díle Petera Mettlera*

Autor/ka práce: Martin Dušek
Studijní program: AV studia (CAS)
Typ studijního programu: magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění: Cílem práce bylo zjistit, jak se tvůrce vyrovnává tematicky i esteticky s vývojem AV technologií na přelomu mezi klasickou kinematografií a její elektronickými a digitálními podobami. Autor to vhodně ukazuje na tvorbě torontské nové vlny v 80. letech, méně to pak dokáže zobecnit v závěru práce.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce): Téma je chápáno autorem jako aktuální, je však pojednáno jen na historickém vzorku, jakkoliv pozoruhodném a v našem kontextu jen málo známém. Metodologii práce autor bohužel nezmiňuje.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi: Práce je původní, po odborné stránce dobře zpracovaná a bylo by možné z ní vyjít v případných úvahách o současném stavu estetiky AV tvorby.

Logická stavba a členění práce: Práce obsahuje teoreticko-historický úvod, dvě stěžejní analytické kapitoly a nepříliš dobře uspořádaný a nehluboký závěr. Postrádám metodologický úvod a analýzu literatury k tématu, chybí obrazová příloha a filmografie.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu: Práce se pohybuje na spodní hranici požadovaného rozsahu, formálně je uspořádána dobře, práce s citačním aparátem je korektní.

Práce s informačními zdroji: Autor se opírá o vcelku solidní výběr literatury zahraniční i domácí, vztahující se k historickým a estetickým aspektům předmětu zkoumání, bohužel nedospěl

k literatuře teoretické o mediální sebereflexi a jejích etických a estetických aspektech, což mu také znemožňuje vytvořit nějaký zobecňující závěr o „vědomí mašinerie, pozorující sama sebe“.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: Jazykově a stylisticky je až na drobné chyby v pořádku. Terminologicky práci příliš nesjednocuje, teoretická úroveň, s níž pracuje, to ani příliš nevyžaduje.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele: Práce je netradičně zaměřena na od nás geograficky odlehlou oblast kanadské kinematografie. Autora zajímá především sebereflexe audiovizuality, a to nejprve v tzv. Torontské nové vlně 80. let a poté speciálně v díle z ní vycházejícího Petera Mettlera. Sleduje téma jako určitý stylizační postup, navazující na dokumentaristicky laděnou autenticitu autorů 50. a 60. let, přetavenou do zkoumání vztahu mezi realitou a jejím mediálním (audiovizuálním) zachycením a ztvárněním. Zabývá se primárně filmem hraným, ale i dokumentaristickou esejí a tím, jak do těchto děl pronikají osobní zkušenosti autorů a jejich sociální postavení v multikulturní společnosti. Bere do úvahy též ekonomické podmínky produkce a technologie těchto filmů a jejich proměnu, stejně jako personální provázanost jejich tvůrců. Teoreticky se opírá o práce B. Nicholse a D. Chateau, historicky pak zejména o studii C. Baileyho. V analýzách jednotlivých děl pak o diplomovu práci M. Peškové a rozhovory s jednotlivými tvůrci. Bohužel analýzu výchozí literatury postrádám v úvodní části práce stejně, jako úvahu o metodologii práce.

Hlavní tělo práce pak tvoří právě hlavně estetické analýzy filmů A. Egojana, P. Rozemy, R. Manna a P. Mettlera. Objevné jsou zde především úvahy o funkčním propojení estetiky kinematografického a elektronického materiálu. Tyto části ovšem přímo volají po obrazové dokumentaci, kterou práce ale neobsahuje.

Své poznatky autor shrnuje v jakémsi „doslovu“ a kratičkém Závěru, což není metodologicky příliš vhodné a rozhodně zde při zmínce o „spirituálním“ až transcendentním působení Mettlerových filmů postrádám třeba srovnání s filmy Viery Csákanyové. Autor ovšem své úvahy nevede v širším geografickém záběru, jinak bych postrádal alespoň zmínku o propojení virtuality a reality v historicky paralelním filmu H. Ashbyho *Being There* (1979).

Práce je vytvořena poctivě a přináší některé nové poznatky z proměn audiovizuální řeči. Citační aparát je v pořádku, stejně jako seznam literatury. Postrádám ovšem filmografii analyzovaných děl. Způsobem zpracování je ovšem práce spíše na úrovni bakalářského studia, od práce magisterské bych očekával trochu více.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě: Co si autor na základě zpracovávaného tématu tedy myslí o možnostech estetického a etického nástroje, který má ke své tvorbě k dispozici a jak se toto téma projevuje či projeví v jeho tvorbě?

Doporučení práce k obhajobě:
Práci k obhajobě doporučuji.
Navrhovaná klasifikace: Práci navrhuji hodnotit jako dobrou, tedy C.
Datum vypracování posudku:
3. 6. 2024

.Prof. PhDr. Jan Bernard, CSc. . .
.....

.....

(datum a podpis)