

POSUDEK VEDOUcíHO PíSEMNE KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Současná praxe profese script consultant vycházející z odkazu Františka Daniela
Autor/ka práce: Hynek Spurný
Studijní program: Filmová produkce
Typ studijního programu: magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka: A

Zdůvodnění: Diplomant sebevědomě a stručně čtenáři vysvětlí genezi profese script consultant (dále SC) v evropském prostředí, na základě vyhodnocení literatury je schopen odhalit mezeru v poznání problematiky a stanovit cíl.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka: C

Stručné zdůvodnění: Kdybych hodnotil jen aktuálnost tématu, tak je známka vyšší, ale sráží ji metodologická část úvodu. Zejména metodě analýzy rozhovorů mělo být věnováno více pozornosti (s. 3). Diplomant evidentně ví, co dělá, ale bylo by na místě, aby byl sdílnější ke čtenáři.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka: A

Zdůvodnění: Nedokáže plně posoudit přínos práce pro producenty, ale velice oceňuje diplomantovu ambici přehledně představit, co a jak vlastně SC dělá. Výsledky výzkumu mohou sloužit jak producentům (jako svého druhu kritéria výběru SC), tak i jednotlivým SC, kteří z práce mohou vyčíst očekávání producentů.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka: B

Zdůvodnění: Text má přehlednou stavbu, ve které jsou chronologicky zachyceny fáze spolupráce SC a klienta. Jediný zásadní problém vidím jen v koncích podkapitol, kde se informace opakují (což je v pořádku), ale měly by být ve větší míře doplněny o kontextualizaci či kritický komentář.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka: A

Zdůvodnění: Neshledávám zde žádné problémy.

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka: B

Zdůvodnění: Diplomant byl ve složité pozici, protože vstupoval na pole, které není dosud uspokojivě popsáno v literatuře. Podobným deficitem trpí i naše znalosti o přístupech Daniela ke scenáristice. Z toho důvodu je seznam literatury stručný a je to pochopitelné. Mohl bych mu vyčítat, že opomněl některé podstatné tituly (Bloore 2012). Nicméně vzhledem k tomu, že diplomantovou ambicí není teoretizování a snažil se spíše o mapování terénu, tak to považuji za marginální.

Co se týká práce s prameny, tak naopak oceňuji transparentnost, s jakou je představuje i způsob, jak s nimi pracuje ve stati. Při opakovaném pročítání textu mě napadá, že některé odpovědi mohl diplomant porovnat v tabulce (typicky honoráře, fáze práce), čímž by je zpřehlednil.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka: B

Zdůvodnění: Důvodem snížení známky je hlavně použití hovorové koncovky -i ve spojení s anglickým slovem „consultant“ (s. 1, 3, 6, 9, 11 atd.).

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Na základě výsledků kontroly se nejedná o plagiát.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Předložená diplomová práce je přehledným a přímočarým příspěvkem k pochopení práce SC v evropském filmovém průmyslu. Výchozí data v podobě rozhovorů tvoří spíše sondy do fungování profese, ale vzhledem k volbě osob z různých regionů máme šanci získat i obecnou představu o tom, co a jak SC dělají. Metodologicky je práce postavena na výzkumných rozhovorech a tematické analýze, což považuji za adekvátní vzhledem k dosavadnímu poznání problematiky.

Zvolená perspektiva začínajícího producenta dává textu neobvyklý náboj a dostává ho z prostého popisu práce SC do roviny hodnotící. Právě tyto pasáže by podle mého názoru bylo vhodné v přepracované podobě publikovat jako návrh kritérií pro výběr SC.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Lze předem stanovit nějaká kritéria, na jejichž základě by si producent mohl vybrat SC?

Doporučení práce k obhajobě: Ano

Navrhovaná klasifikace: B

Datum vypracování posudku: 13. 6. 2024

.....

Jméno vedoucího práce

.....

(datum a podpis)