

# POSUDEK VEDOUcíHO PíSEMNE KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Za hranice normativity. Na hranici kolektivního kvír aktivismu a umění
<b>Autor/ka práce:</b>	Lucie Myslíková / Lála Mysl
<b>Studijní program:</b>	Audiovizuální studia
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** Cílem volby tématu a jeho zpracování bylo formulovat průniky queer umění a aktivismu vytvářejícího bezpečná místa pro LGBTQ+ osoby. Pro autor\*ku byla prvním úkolem snaha zorientovat se v poli umělecko-aktivistických teorií a posléze je aplikovat na vybrané české příklady. Autor\*ka tento cíl naplnila, byť ne ve všech případech se zdařilo interpretovat vybrané aktivity více do hloubky, přesto považuji bakalářskou práci za úspěšnou v rámci naplnění zvoleného úkolu.

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):** Zvolené téma je aktuální, sám\*sama autor\*ka se na queer scéně pohybuje, proto dokáže dobře pojmenovat problémy a vyhledat relevantní příklady.

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** Přínos nespočívá v rovině odbornosti, vzhledem k zaměření na aktivistickou sféru jde spíše do praxe. Ideálním uplatněním je z mého pohledu čtení textu v podobě příručky, která ukáže, které strategie jsou pro queer osoby důležité a které oblasti v rámci umění i aktivismu jsou naopak

problematické (například důraz na „kvíření jazyka“ či na potřebu vymezení se vůči „normativním“ institucím)

**Logická stavba a členění práce:** Členění práce je logické, autor\*ka si téma rozčlenil\*a do jednotlivých okruhů, které sice nepokrývají celé spektrum otázek, které téma nabízí, to ale ani není v rozsahu bakalářské práce možné. Struktura práce sleduje nejdůležitější strategie „úniku“ a vytváření vlastních infrastruktur, které balancují na hraně mezi uměním a aktivismem a čerpají podněty často z obojího.

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** Formální úprava a stylistika byly ze strany autor\*ky zajištěny s externí pomocí, což je pro výslednou práci přínosem vzhledem k lepší čitelnosti a částečně i menšímu počtu gramatických chyb a stylistických problémů.

**Práce s informačními zdroji:** Práci s literaturou, její citování a napojování myšlenek považuji na práci za kvalitní, literatura je řádně ocitována. Chybí kritický pohled, ale autor\*ka se rozhodl\*a pro vysvětlovací přístup s menším historickým exkurzem.

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:** Jazyková a stylistická úroveň je pro porozumění dostatečná, text však obsahuje řadu chyb. Terminologický pokus o kvíření českého jazyka na mnoha místech ztěžuje čtení.

**Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:** V pořádku.

**Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:** Práce Lály Mysl překvapí rozsahem, který je na bakalářské práce neobvyklý. Téma, které si autor\*ka vybral\*a je samozřejmě velmi rozsáhlé. Po vzájemné diskusi jsme se domluvili, že struktura bude mít podobu případových studií, které ukáží víc do hloubky, v čem spočívá „kvíření“ daného příkladu. Bohužel se ve výsledném textu se interpretační hloubku na mnoha místech nepodařilo docílit a text zůstává na povrchu ve spíše popisném módu.

Oceňuji malý historický exkurz do diskuse o queerness v umění, který přinesl aspoň částečně komparativní materiál k současné situaci. Vyniká tím posun, který queer komunita v rámci současného umění a jeho infrastruktur udělala.

Je škoda, že se autor\*ka nepustila hlouběji do interpretace a aplikace jednotlivých poznatků z knih Muñoze, Halberstama a dalších na český materiál. Nicméně i v této podobě poskytuje bakalářská práce přehled mnoha zajímavých projektů, jež autor\*ka zpracovala z perspektivy queer teorie glitch feminismu a eskapismu.

Z pozice vedoucí práce oceňuji výrazně snahu a zájem o pravidelné konzultování, a to navzdory pobytu v zahraničí, který jistě komplikoval soustředění na psaní práce. Úroveň psaného projevu se v průběhu času výrazně zlepšovala a spolu s ní i argumentační schopnosti Lály Mysl. Troufám si tvrdit, že potud psaní bakalářské závěrečné práce splnilo požadavky na prezentaci schopností, které studující při studiu získal\*a a jejich zhodnocení v rámci zaměření na jedno téma.

**Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:** Co byste vypíchl\*a jako hlavní sdělení práce? Co jste se při psaní dozvěděl\*a, co jste na začátku nevěděl\*a?

**Doporučení práce k obhajobě:** doporučuji k obhajobě  
**Navrhovaná klasifikace:** B  
**Datum vypracování posudku:** 24. 6. 2024

Anežka Bartlová



V Praze dne 24.6. 2024