

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Za hranice normativity: Na hranici kolektivního kvír aktivismu a umění
Autor/ka práce:	Lála Mysl
Studijní program:	Filmové, televizní a fotografické umění a nová média. Audiovizuální studia
Typ studijního programu:	bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Cíl práce je vymezen jasně již v jejím abstraktu, vzhledem k předpokládanému rozsahu bakalářské teoretické práce jde ale o příliš široký záběr, který je i na finálním počtu stran zpracován nutně povrchně. Osobně mě nejvíce zaujal formulovaný paradox mezi kvír aktivismem/subverzivitou a strategiemi eskapismu, věřím, že pokud by se práce Lály Mysl soustředila pouze na toto téma, byla by kvalitnější.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Zvolené téma je velmi aktuální, čemuž odpovídá i použitá odborná literatura vhodně doplněná internetovými zdroji. Téma je pro Lálu Mysl zároveň velmi osobní, což pro jeho další umělecký rozvoj považuji za šťastné.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce supluje neexistující archiv aktivit na české queer scéně a byť je výběr reduktivní, bylo by vhodné obsah práce přetavit do praktického průvodce uvedenými aktivitami či přidružit k některé z již existujících platforem mapujících české queer umění a alternativní umělecké instituce.

Logická stavba a členění práce:

Práce má jasnou strukturu a naplňuje bez problému formální parametry akademické absolventské práce. Jedinou odbočkou je podkapitola „osobní poznámky“ (str. 25–28), která by dávala větší smysl na samotném začátku práce, i s ohledem na silně osobní tón a styl této kapitoly.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Rozsah odpovídá spíše magisterské práci než bakalářské, splňuje všechny náležitosti.

Práce s informačními zdroji:

Lála Mysl pracuje s teoretickými koncepty nadměru dobře, dokáže vystihnout podstatu i složitých textů a je zřejmé, že použité knižní zdroje pro něj nejsou jen nutnou vycpávkou. Vysoce cením schopnost vřazovat teorii do textu práce průběžně, nikoli jen v úvodu, což je častým nešvarem jiných bakalářských, ale i magisterských teoretických prací (nejen) na FAMU.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Práce je napsána čtivě, byť je plná překlepů, gramatických chyb i stylistických neobratností, které by zcela jistě pomohla odstranit jazyková korektura. Také poznámky pod čarou by zasloužily úpravy a sjednocení jejich formátu.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele + otázky a náměty k diskuzi:

Na začátku své práce mluví Lála Mysl o obavách, že bude při jejím psaní příliš ovlivněn svou aktivistickou pozicí a blízkostí tématu k jeho žité každodennosti. Po jejím přečtení musím konstatovat, že se paradoxně přihodil pravý opak – text zůstává většinou v bezpečné zóně různých teoretických konceptů, především z oblasti queer studies, a pouze ojediněle vykračuje z jejich stínu směrem k analytické a kritické práci. Byť je vidět, že Lála je s používanou literaturou bytostně propojen a slouží mu k promýšlení světa kolem, hlubší ponor a čtení „proti srsti“ v kapitolách o konkrétních aktivitách na české umělecké queer scéně absentují. Nemyslím si přitom, že by šlo o vědomou volbu nepodrobovat zvolené příklady kritice, ale o prosté zahlcení materiálem a snahu představit co nejvíce aktivit, byť ve zkratkovité podobě. Bohužel se tak ale z práce stává pouhý spíše bedekr.

Ačkoli jsou zkoumané kolektivy často personálně propojené, jejich setkání v jednom textu naráží bez zevrubné analýzy na třetí místa, jimž se práce nevěnuje ani na úrovni hypotéz. Nabízí se například otázka, jak spolu mluví feministická killjoy a oslava „otravnosti“ či „zkažení nálady“ mainstreamové společnosti s budováním utopistické kvír společnosti? Jak kriticky číst aktivistický a anti-systémový rámec většiny sledovaných fenoménů, když jsou zároveň institucionálně ukotvené skrze galerijní prostory, působení aktérstva na půdě uměleckých VŠ či grantové podpory? Kde je hranice gatekeepingu, vůči kterému většina představených aktivit minimálně na rétorické rovině bojuje?

Doporučení práce k obhajobě: ANO
Navrhovaná klasifikace: C
Datum vypracování posudku: 20. 6. 2024

Mgr. Veronika Klusáková, PhD.

.....

Jméno oponenta práce

20. 6. 2024



.....

(datum a podpis)

