

POSUDEK VEDOUcíHO PíSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Rizika producentství intervenčních dokumentárních filmů
Autor/ka práce: BcA. Vojtěch Komrží
Studijní program: Filmové, televizní a fotografické umění a nová média - Produkce
Typ studijního programu: magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Záměr práce je ambiciózní, přesto se s ním autor vyrovnal velmi dobře – cíl byl vymezen adekvátně možnostem práce a k jeho naplnění došlo téměř beze zbytku.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: A

Stručné zdůvodnění: Téma je velmi aktuální a u nás málo prozkoumané, práci v tomto smyslu považuji za moderní a vysoce relevantní. Ke zvolené metodologii nemám výhrady.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Práci považuji z odborného hlediska za nosnou, původní a využitelnou v praxi.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: V teoretické části by se práce dala ještě zhutnit a proporčně vyvážit, ale vzhledem k jejímu poměrně velkému rozsahu vnímám výsledek jako nadstandardní.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Práce je pečlivě formálně zpracovaná, čtení textu a orientace v něm jsou bez problémů. V grafické úpravě bych osobně preferoval zalomení textu tak, aby předložky a spojky nezůstávaly na konci řádků, ale autorem zvolené řešení je také přijatelné.

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Práce se zdroji je v pořádku.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Autor má poměrně bohatou slovní zásobu a jeho práce s jazykem je autentická a koherentní. Na určitých místech by text mohly být ještě stylisticky upraven, zároveň však vnímám jako klad, že práce díky rozpoznatelnému stylu psaní působí původně a zaujatě.

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Výsledek 6,6 % z kontroly plagiátorství hodnotím velmi pozitivně a koresponduje s mým názorem, že práce je původní a správně pracuje s uváděním zdrojů.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práce vychází z autentického producentského pnutí podloženého vlastní komplexní zkušeností z výroby složitého, ale pro autora velmi důležitého a inspirativního projektu. Snaží se postihnout rozpor mezi potřebou udělat jako producent zodpovědný za dílo po formální stránce vše správně v souladu s platnými normami, psanými i nepsanými, a mezi potřebou umožnit v roli producenta jako tvůrčí a společensky aktivní osoby vznik intervenčního dokumentárního filmu, který může přispět k řešení důležitých témat, využít moc filmu jako hybatele změny, přestože k tomu použité prostředky mohou být hraniční. V tomto smyslu považuji práci za zásadní a ryzí, novátorskou a přínosnou.

Autor dokázal na své osobní motivaci, zájmu o dané téma i vlastní zkušenosti postavit solidní a obsáhlou práci, která je jistě odborným přínosem a zdrojem poučení a inspirace pro filmaře jdoucí obdobným směrem. Cením si toho, že práce zcela přirozeně ukazuje roli producenta jako zásadní pro úspěšnou výrobu právě tohoto druhu filmů a zároveň jednoznačně vyjadřuje podporu vzniku těchto děl a tím podněcuje i k dalšímu rozvoji kinematografie jako vysoce umělecké a společensky důležité disciplíny.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Které překročení norem a pravidel z případových studií obsažených v práci považujete osobně za nejproblematictější?

Existuje nějaká změna právního řádu, kterou byste ve vztahu v tématu práce navrhoval u nás zavést?

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: A
Datum vypracování posudku: 20. 6. 2024



Ing. MgA. Jiří Konečný
20. 6. 2024

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.