

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Passacaglia a Preludium a fuga pro varhany Mykoly Kolessy, okolnosti vzniku, analýza děl a specifika interpretace  
**Autor/ka práce:** Tetiana Tishchenko  
**Studijní program:** Hudební umění / Varhany  
**Typ studijního programu:** Bakalářský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** A

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):** A

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** A

**Logická stavba a členění práce:** A

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** A

**Práce s informačními zdroji:** A

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:** B

## **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Tetiana Tishchenko se ve své bakalářské práci zabývá dvěma díly předního ukrajinského skladatele Mykoly Kolessy. Obě skladby, jak Passacaglie, tak i Preludium a fuga, nastudovala a provedla v rámci svého bakalářského koncertu. Sluší se poznamenat, že jde o díla, která u nás nejsou uváděná, a tvoří tak vítané zpestření varhanního repertoáru. Vzhledem k ukrajinskému původu pisatelky a jejím studiím v naší zemi jde o téma veskrze logické a záslužné, neboť jméno M. Kolessy, jenž studoval v Praze u Vítězslava Nováka a k naší zemi ho poutal celoživotní vřelý vztah, z našeho povědomí prakticky vymizelo. Navíc mi není známo, že by se v našem prostředí osobností tohoto skladatele a jeho tvorbou v minulosti někdo podrobněji zabýval.

Již na první pohled se jedná o práci přehlednou, systematickou a pečlivě zpracovanou. Bohatý seznam užitých zdrojů dává čtenáři tušit, že může očekávat zajímavé a poučné čtení. To se při procházení textu, jenž svým rozsahem i zpracováním přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci, beze zbytku potvrdilo.

Práce je rozdělena do tří velkých oddílů, za nimiž následuje obligátní seznam použitých zdrojů a přílohy včetně not analyzovaných skladeb. První velká kapitola se zabývá životními osudy skladatele, prostředím, z něhož pocházel, léty strávenými na studiích v Praze i těžkými časy po Kolessově návratu do Lvova. Pisatelka nám nepředkládá pouhá životopisná data, pro lepší pochopení nás seznamuje srozumitelně i s kontextem tehdejších společensko-politických událostí, které měly (nejen) na Kolessovův život zásadní vliv. Náplň druhé a třetí velké kapitoly bakalářské práce pak tvoří podrobná analýza dvou Kolessových skladeb z pohledu hudebně-teoretického a interpretačního. Dává nahlédnout i do historie vzniku obou skladeb. Z detailního zpracování všech těchto složek a z toho, že se autorka neptá pouze, jak je skladba komponovaná, nýbrž i proč je použito těch kterých prostředků, vyplývá autorčino hluboké zaujetí zvoleným tématem.

Musím se dotknout též stylistické stránky textu – je třeba ocenit poutavý a živý jazyk, jímž je práce psaná. O to více, že nejde o text autorky české národnosti.

Ovšem právě z této skutečnosti (a někde také jistě z důvodu nepozornosti) pramení několik jazykových či formálních nedostatků, které se v práci vyskytují: jde například o délky samohlásek (kupř. slova „interpretáční“ namísto interpretační, „přísný“ namísto přísný apod.), chybné skloňování (např. v popisku Přílohy 3 stojí: „Plakát...koncertu...mistrovské školy Státní konzervatoři hudby“ či na str. 25 špatně vyskloňované zájmeno jenž – to je ovšem velký gramatický problém i pro rodilé Čechy). V anglickém překladu názvu fakulty by měla být na začátku všech slov kromě spojky „and“ velká písmena. Anglický překlad výrazu bakalářská práce je uveden jinak (a správně) na titulním listu a jinak v anglické verzi abstraktu. Překlad výrazu „Hudební umění“ by pak mělo být Art of Music, nikoli uvedené „Music art“. Na str. 3 bych ocenila uvedení alespoň iniciál křestních jmen pedagožek Jesenické a Krynické. Dále se příkláním k odstranění podtržení internetových odkazů a spolu s tím rovněž v těchto odkazech k použití černého nikoli šedého písma. Na konci řádků se často objevují jednopísmenná slova – řádky by se neměly zalamovat v případě spojení jednopísmenné předložky nebo spojky s následujícím slovem. Na několika místech je pak z nepozornosti vynechána mezera mezi slovy. Také bych ráda upozornila na chybnou předložkovou vazbu ve výrazu „pracovat nad Preludiem“ (str. 33), zde by měla být použita vazba lokálová, tedy se 6. pádem (pracovat na Preludiu). Poslední drobnost, na niž bych poukázala, je nepřesné uvedení jména autora příspěvku Vítězslav Novák a pražská konzervatoř, z kterého autorka také čerpala – jde o J. Kubáně, nikoli J. Kubaně.


Z hlediska kvality této bakalářské práce jde však o marginální detaily, které nijak nesnižují její vysokou úroveň. Věřím, že kvalifikační práce Tetiany Tishchenko má potenciál přivést své čtenáře k hlubšímu zájmu o Kolessovu osobnost i jeho dílo. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

#### Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

- Obě analyzované skladby dělí od jejich vzniku 48 let, stylově jsou každá ukotvena jinde. Mohla by se k této tematice autorka vyjádřit a případně připojit svůj osobní názor na to, ke kterému z těchto „dvou světů“ má blíže (jestli vůbec některý z nich preferuje)?
- Passacaglia byla původně napsána pro klavír a byla součástí cyklu Preludium, scherzo a fuga. Hrála autorka i tuto původní klavírní verzi? Tuší autorka, zda tvůrce varhanní transkripce Arsenij Kotljarevskij uvažoval i o transkripci zbylých dvou částí klavírního cyklu?

**Doporučení práce k obhajobě:** Práci doporučuji k obhajobě.  
**Navrhovaná klasifikace:** A  
**Datum zpracování posudku:** 31. srpna 2023

MgA. Ivana Michalovičová  
Jméno oponenta práce

31.8.2023   
(datum a podpis)