

MENO DOKTORANDA
Mga. JAN BAŽANT

NÁZOV DIZERTAČNEJ PRÁCE
„PROJEKTY OBRÍCH LOUTEK“

ŠTUDIUNÝ PROGRAM
DRAMATICKÁ UMĚNÍ

ŠTUDIUNÝ ODBOR
ALTERNATIVNÍ A LOUTKOVÁ TVORBA A JEJÍ TEORIE

DIVADELNÍ FAKULTA AKADEMIE MÚZICKÝCH UMĚNÍ V PRAZE

VEDÚCI PRÁCE
DOC. PAVEL KALFUS

OPONENTSKÝ POSUDOK DIZERTAČNEJ PRÁCE

Doktorand si vybral zaujímavú tému a neľahkú cestu – formu praktického umeleckého a výskumného výstupu. Pokúsil sa zmapovať na vlastnom výskume a navyše v medzinárodnom prostredí problém, ktorým sa niekoľko rokov zaoberal a predstavuje nám jeho reálne výstupy v praxi, čo je vždy vítané.

Ako sám autor poznamenal (str. 45). „*V osobnosti bábkara sa musí snúbiť konštruktér a umelec zároveň. Obe hemisféry musia byť prepojené.*“

A v duchu tejto myšlienky je písaná aj práca.

Rozdelenie na textovú a obrazovú časť je preto iba formálne, pretože obe majú rovnocennú hodnotu, a predovšetkým obrazová časť predstavuje pomerne bohatý zdroj informácií o priebehu celého výskumu.

Na pomerne malej ploche, pretože samotná písomná forma práce nie je veľkého rozsahu, nám postupne predstavuje nielen hľadanie formy a východiská, ale predovšetkým nás zoznamuje so svojimi názormi, myšlienkovými pochodmi a zdrojom inšpirácií. Všetky tieto elementy neustále kombinuje a predovšetkým prehodnocuje. Zoznamuje nás so svojim spôsobom uvažovania a prezentácie výsledkov, ktoré chcú byť postavené na (str. 9) „*manipulácii s našimi zmyslami*“, kde (str.9) „*premena neprebíeha vo fyzickej rovine, ale v myšliach divákov*“.

Domnievam sa, že tento fakt je základom pre pochopenie písanej časti práce, ktorá veľmi neoplyva kontextuálnymi výstupmi okolností a snaží sa skôr o dokumentačný charakter – čiže skôr popis obrazovej prílohy. Tá je, ako som už spomenul, pomerne bohatá a autor spoľieha na erudovanosť a vedomosť čitateľa. Poskytuje mu informácie, ktoré z textu nie je možné odčítať.

Za osobitnú zmienku považujem fakt ako sa autor vyrovnáva s prípadnými neúspechmi, a snaží sa na ich príklade poukazovať na prípadné úskalia, ktoré môžu ďalších záujemcov o tento odbor postretnúť a ponúka im východiská.

Medzinárodné prostredie a skúsenosti, opísané v práci projektu iba pomohli, pretože si autor, spolu so skupinou Echt Street Puppets, v ktorej tvorí, mohol overiť, ako obstojí v prostredí, kde je vizualita v istej chvíli nadradená nad ostatné vnemy, a potvrdil tak svoju tézu: (str. 42) „*Vidíme to, čo myslíme*“.

Dizertačná práca má všetky formálne náležitosti a aj jej jazyková a štylistická úroveň sú na dobrej úrovni. Korektne narába s použitou literatúrou a prameňmi. Ich skromnosť vychádza z faktu, že výskum prebiehal praktickou formou a literatúra bola iba „doplnkom“ na potvrdenie téz. Text sa číta miestami obťažnejšie, pretože mu chýba kompaktnosť. Autor sa spolieha skôr na obrazovú dokumentáciu, než na písané slovo. Je to škoda, pretože formulovanie myšlienok je dôležitou súčasťou nielen pedagogickej práce, ale aj reflexiou vlastnej umeleckej tvorby.

OTÁZKA DO DISKUSIE

Zaujímalo by ma, aké boli pôvodné zámery a ciele doktorandskej práce, nakoľko sa na ne doktorand v práci odvoláva, ale nehodnotí ich?

Doktorand je pomerne skúpy na slovo a necháva za „seba“ hovoriť obrázky. Zaujímalo by ma, či plánuje prácu zverejniť v tejto forme pre ďalšie potreby študentov katedry, fakulty, alebo ju plánuje doplniť, resp. aké by malo byť jej ďalšie použitie?

AJ NA ZÁKLADE UVEDENÝCH SKUTOČNOSTÍ A PREDLOŽENEJ PRÁCE NAVRHUJEM UDELIŤ UMELECKO-AKADEMICKÚ HODNOSŤ.



doc. Jan Kocman
Bratislava 30. 12. 2013