

Oponentský posudek na disertační práci

Varhany v instrumentálních komorních obsazeních v české tvorbě po roce 1945 – to je téma disertační práce MgA. Lindy Čechové Sítkové. Téma určitě zajímavé, velmi náročné na zpracování a zároveň mnohé slibující.

Hned úvodem velmi ráda konstatuji, že má očekávání nebyla nikterak zklamána. Naopak – jedná se o práci kvalitní a bezesporu překračující průměr podobných pojednání.

Z práce je patrné autorčino zaujetí pro dané téma i cílevědomost, s níž mapovala zvolený „terén“. Neomezila se pouze na jednotlivé skladatele a jejich přínos v této hudební oblasti, nýbrž skladby více či méně podrobila analýze. Chvályhodný je rovněž její osobní přístup, např. k odkazu Petra Ebena. Ostatně na nastudování některých kompozic se sama podílela jako interpretka.

Celkový dojem z práce bohužel kazí značné množství formálních chyb – nesystémové používání pomlček, mezer, typů písma a s tím souvisejících uvozovek, velkých písmen, závorek (str. 34) i akademických titulů, zbytečné germanismy (**registrace**, **registrační**), zaměňování AMU s HAMU apod. Před rokem 1993 nemohl existovat ani Český rozhlas, ani Česká televize. A vůbec jsem nepochopila označení **Pražský rozhlas** (str. 49) či **Pražský Mánes** (str. 83). Autorka se nevyvarovala ani gramatických chyb (máme téma, ale pracujeme tematicky, nikoliv **tematicky** – např. str. 14, 54, 55), přičemž za flagrantní považuji konstatování, že varhany **naznačovali** (str. 71) a úsilí a snaha **směřovali** (str. 75). U varhanice mne také zarazil název chorálu *Vor Deinen Thron tret ich hier mit* na str. 77, jestliže správně je *Vor deinen Thron tret' ich hiermit*. Rovněž jsem přesvědčena, že v práci tohoto typu by měly být použité informační zdroje uváděny podle platné normy.

Tyto závady ale nejsou v rozporu s obsahovou kvalitou. Ovšem v rámci obhajoby je nutné zodpovědět několik dotazů, které se týkají uvedených citací. Nelze se totiž spokojit s poznámkou „citace autora“ nebo „autorské slovo“, ale je nutné upřesnění. (Někde dokonce není uvedena ani zmíněná poznámka.) Na mysli mám:

- str. 14, 15 a 18 – Petr Eben (v tomto případě si varhaník možná zdroj domyslí, ale co třeba trumpetista?),
- str. 30 – Jan Meisl,
- str. 48 – Arnošt Parsch,
- str. 83 – Ivana Loudová,
- str. 89 – Zdeněk Bartošík,
- str. 90 – Věra Čermáková,
- str. 92 – František Gregor Emmert,
- str. 112 – Jan Dušek,
- str. 132 – Jindra Nardelli Nečasová,
- str. 135-136 – Daniel Forró (chybí i zmínka o pseudonymu),
- str. 139 – Pavel Hrabánek,
- str. 143-144 – Tomáš Svoboda.

Předloženou disertační práci MgA. Čechové Sítkové doporučuji k obhajobě.