

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci**

### **Název práce: Benefiční koncerty a jejich hudební a společenský přínos**

Autorka práce: Markéta Dietzová, 3.r. bc hudební produkce

Předkládaná práce je hodnocena ze 4 hledisek.

#### **1. Obsah, naplnění zadání, zpracování podkladů a zdrojů**

Autorka se ve své práci věnuje společensky velmi důležitému tématu – benefičním projektům, konkrétně benefičním koncertům. Práce zmiňuje nejprve obecně předpoklady a organizační zásady pořádání těchto koncertů. Dále se zamýšlí nad různým úhlem pohledu návštěvníka, organizátora a charitativní organizace na benefiční akci. Poté přechází ke třem konkrétním projektům, které sama připravila a realizovala. Praktickou část uzavírá SWOT analýza benefičních koncertů. Autorka se zaměřila na společensky důležitý typ akce, a to jsou benefiční koncerty. Pokládám téma za velmi důležité, protože charitativní činnost, v tomto případě prostřednictvím hudby a v interpretaci studentů, může mladé lidi (v tomto případě organizátorku a interprety) upozornit na některé společenské problémy a ukáže jim cestu, jak je pomoci řešit nebo přispět k jejich řešení. Autorka sama při organizaci koncertů narazila na několik překážek a problémů, které velmi dobře v práci formulovala a které se jí podařilo vyřešit (vztah organizátor – pořadatel, omezení při volbě církevních prostor pro realizaci akce, oslovení správné cílové skupiny návštěvníků v hlavním a menších městech – předpoklad úspěchu projektu, řešení autorských poplatků). Na příkladu tří navazujících projektů je patrný i autorčin posun směrem k profesionalizaci a její flexibilní zúročení nabytých zkušeností. Práce je logicky členěná a přehledná.

Hodnocení: A

#### **2. Jazyková úroveň práce**

V některých částech práce chybějí slova či písmena nebo se naopak vyskytují nadbytečně. Na některých místech jsou chyby v přísudku. Autorka v některých případech nesladila skloňování cizích jmen nebo má chybu ve vlastním jméně či cizím slově. Některé formulace nejsou stylisticky zcela správné.

Hodnocení: D

#### **3. Formální úprava, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii**

Práce je přehledně strukturovaná, je doplněna pěkně zpracovanými grafy (otázky respondentů). Vzhledem k tomu, že k tématu práce existuje jen velmi málo

odborné literatury, autorka vychází především z osobních praktických zkušeností a z výsledků ankety.

Hodnocení: A

#### 4. Připomínky, náměty k rozpravě

V anketě by autorka mohla uvést, jaká konkrétní osoba/pracovní pozice z oslovené organizace na dané otázky odpovídal. Na některých místech jsou uvedené rozdílné údaje (příspěvek HAMU – str. 54, 55 vnitřní grant HAMU). Drobné zmatení nacházím na str. 16 ve výkladu „sponzorského daru“. Na některých přiložených propagačních materiálech mi chybí zmínka o přispění fakulty či logo HAMU.

Hodnocení: B

Autorka by mohla při obhajobě práce zhodnotit vynaložené úsilí a prostředky na propagaci koncertů, a zvláště pohovořit o výlepu plakátů – jak funguje tento typ propagace ve velkém/v menším městě?

Chystá se autorka pokračovat v organizaci obdobných akcí?

Jaký byl přístup oslovených studentů - interpretů k akci a jaká byla jejich zpětná vazba po akci?

Celkový návrh hodnocení: B



V Praze dne 20.5.2016, Ingeborg Radok Žádná