

Oponentura odborného asistenta Petera Toperczera na bakalářskou práci Marka Kozáka na téma F. Chopin- Scherza a jejich vrcholní interpreti

Téma této práce je úzce spojeno s bakalářským koncertem M. Kozáka, který byl také věnován dílu F. Chopina. K porozumění této práci je třeba si poslechnout všechna čtyři scherza F. Chopina v interpretacích vybraných světových pianistů - S. Richtera, C. Arraua, A. Rubinsteina, N. Polliniho, E. Indjice a Yundi Liho.

Drobnou připomínku mám k pořadí těchto interpretů v bakalářské práci. Z mého pohledu by bylo vhodnější interpretu seřadit podle data narození. Z textu ale není patrné, zda nebylo záměrem autora rozřadit interpretu podle celkové kvality jednotlivých nahrávek.

Úvodní kapitoly popisují ve stručnosti život F. Chopina, ale také vývoj scherza jako hudební formy. Zajímavé je pojednání o originálním pojetí a náplni Chopinových skladeb (část 3.8.). M. Kozák také neopomněl zmínit scherza v komorní tvorbě autora. Jádrem celé práce je porovnání interpretací scherz výše zmíněných klavíristů, kteří mají v úvodu své medailonky.

Téma práce v sobě skrývá nelehký úkol i pro hudebního kritika, který spočívá ve vyslechnutí a posouzení dvaceti čtyř scherz, i s tímto se ale M. Kozák vyrovnal velmi dobře. Je znát, že se scherzy má i vlastní hráčskou zkušenost a že chápe náročnost zahrání všech scherz na jedné nahrávce. Zohledňuje nejen interpretační specifika, ale také bere v úvahu dobu vzniku posuzované nahrávky i případné další nahrávky interpreta. V této části práce došlo k malému omylu, asi při přepisu do konečné verze: v části 5.4. na straně 28 chybí ve větě slovo zvukem („...celou část hraje poměrně velkým.“). Čtenář ale téměř nepostřehne tento opravdu drobný detail. Další, zcela subjektivní, připomínka směřuje k výběru porovnávaných interpretů. M. Kozák vybral jistě nahrávky jemu blízké, dostatečně kontrastní a zastupující určitou „klavírní školu“. Kdybych měl vybrat nejlepší interpretu, asi bych ve výběru neopomněl V. Ashkenazyho (nahrávku z roku 1984). Ale, znovu opakuji, je to zcela individuální.

Závěrečné hodnocení

Celá bakalářská práce na mě působila propracovaně a promyšleně. Výhrady jsou drobné, zcela převažují kladné stránky. Díky tomu práce patří mezi ty výrazně lepší, tudíž ji doporučuji k obhajobě a klasifikuji známkou A.

Peter Toperczer

