

# AMU = DAMU + FAMU + HAMU

## ODBORNÝ POSUDEK závěrečné písemné práce

Program: Doktorský<sup>1</sup>  
Obor: Taneční umění<sup>1</sup>  
Student: OPAVSKÁ Andrea, Mgr. MgA.  
Název práce: Český současný tanec v devadesátých letech  
20.století  
Vedoucí diplomní práce: GREMLICOVÁ Dorota, prof. Mgr., Ph.D.  
Oponent diplomní práce: STAVĚLOVÁ Daniela, doc. Mgr., CSc.  
LISZKAYOVÁ Ivica, Mgr.art., Ph.D.  
KLOUBKOVÁ Ivana Mgr.

### Klasifikace<sup>3</sup>

	A	B	C	D	E	F
Formulace cílů práce	x					
Volba metodiky zpracování	x					
Splnění cílů práce	x					
Originalita práce	x					
Práce s daty a informacemi	x					
Členění textu do odstavců a kapitol		x				
Srozumitelnost textu, úroveň jazykového zpracování	x					
Přesnost formulací		x				
Formální zpracování, celkový dojem	x					

### Další připomínky a vyjádření

1. Předkládaná disertační práce má zřetelně formulované cíle, jasná a přehledná je i její struktura odpovídající zvolené koncepci. Jejím smyslem je charakterizovat současnou českou taneční scénu ve vymezeném období od konce 80. let do počátku třetího tisíciletí. Důležitou součástí se proto stává hned první kapitola, kde autorka práce věnuje důkladnou pozornost vymezení pojmu současný tanec a jeho chápání v dobovém kontextu. Vycházejí z dosavadních publikovaných studií či recenzí jej odlišuje od pojmů moderní, postmoderní a scénický tanec, jejichž užívání spojuje vždy s určitým společenským či kulturně historickým kontextem. Logický je tu proto také exkurz do období meziválečného či do doby 70. a 80. let dvacátého století. Pojednává o současném tanci zároveň se zřetelem na jeho divadelní podobu, pedagogickou praxi či choreografickou tvorbu. Při definování pojmu současný tanec se opírá o termín muzikologa Ivana Poledňáka – typologická polarizace – která odkazuje na neuzavřenost daného poznávacího systému. Neklade si tak nárok na vyřešení problematiky

<sup>1</sup> neplatné odmažte nebo škrtněte

# AMU = DAMU + FAMU + HAMU

pojmu, jenž ponechává otevřenou. Samostatnou pozornost věnuje také estetice tělesnosti a jejím proměnám v českém prostředí.

2. V rámci úvodní teoretické části bych doporučovala zvážit spojení český současný tanec, které je obsaženo v samotném názvu práce. I když autorka v úvodu své práce uvádí, že je použit vzhledem k územnímu vymezení, považuji jeho užití přesto za zavádějící (mj. také s ohledem na obsahové směřování práce, která naopak poukazuje na pluralitu domácích a zahraničních tendencí na české scéně) a navrhovala bych použít spíš spojení *současný tanec na české taneční scéně*.
3. V následujících čtyřech případových studiích, které tvoří stěžejní část práce, autorka sleduje proměny kvality pohybového materiálu a jeho inspirační zdroje v různých tanečních technikách a stylech u jednotlivých choreografů a jejím záměrem je rozkrýt podstatné a významné zdroje a tendence současného tance na české taneční scéně. Na příkladu pěti výrazných osobností tanečníků a choreografů (Eva Černá, Karel Vaněk, Lenka Flory, Jan Kodet, Petr Tyc) zdařile zachycuje proces vytváření myšlenkového zázemí, které čerpalo jak z domácích tak i zahraničních zdrojů, poukazuje přitom také na význam návazností např. na tvorbu Pavla Šmoka, Vysokoškolského uměleckého souboru spojeného s osobnostmi Ivanky Kubicové nebo Jana Hartmana či Studia komorního tance a působení Evy Blažíčkové. Systematicky kombinuje odlišné zdroje a dokumenty, které propojuje ve vlastní koherentní text, k jeho logické provázanosti přispívají také názvy jednotlivých podkapitol, které výstižně předjímají další souvislosti. Při charakteristice vybraného díla každé ze sledovaných osobností autorka zdůrazňuje význam intertextuality při čtení a dekodování choreografického textu spojeného s analýzou díla, postupuje přitom s ohledem na specifičnost tvorby jednotlivých choreografů. Případové studie tak výstižně přibližují proces recepce různorodých tendencí a stylů – zahraničních i domácích – a jejich přetavení ve vlastní tvůrčí myšlení a představivost, kterými jednotlivci přispěli k utváření obrazu domácí scény současného tance. K vytvoření těchto kapitol byl využit dokumentační materiál fondu osobností a divadelních inscenací Divadelního ústavu v Praze, dále publikované dobové recenze, významným zdrojem se stávají také data získaná prostřednictvím rozhovorů se sledovanými osobnostmi. Ocenit je třeba zejména úsilí s jakým bylo soustředěno velké množství recenzí a kritik, které svou vypovídací hodnotou pomáhají tvořit osu jednotlivých případových studií. Méně jsou už využita data z rozhovorů se sledovanými osobnostmi, v textu jsou poměrně málo uplatněny jejich citace, zajímavou zprávu by mohlo podat i jejich celkové vyhodnocení.
4. Pečlivě zpracované je i závěrečné shrnutí získaných poznatků, které autorka přehledně utřídila do několika signifikantních skupin, které výstižně charakterizují specifika současného tance v českém prostředí ve vymezeném období. Práce je významným přínosem k poznání a charakteristice novodobého procesu utváření tanečního myšlení v historických souvislostech a v současném socio-kulturním prostředí České republiky.

# AMU = DAMU + FAMU + HAMU

5. Mezi připomínkami lze zmínit výskyt drobných překlepů. Z formálního hlediska je možné vytknout umístění odkazů na literaturu v závorkách, které nalézáme v uvedené práci na konci věty vždy až za tečkou.

## Otázky k obhajobě

1. Odkud pochází označení případových studií autorkou jako „osobní případové studie“. Má toto označení obdobu v nějaké literatuře jako relevantní metoda či přístup, nebo je to vlastní autorčina licence?
2. V úvodu práce autorka zmiňuje, že používá metody běžné v kvalitativním výzkumu, tj. např.: metoda kontrastů a srovnání nebo práce s časovou osou. Zajímalo by mne, na kterých místech a jak konkrétně s těmito metodami autorka pracuje, event. z jaké (metodologické) literatury přitom vychází.

## Celkové hodnocení

Práci k obhajobě: **doporučuji<sup>1</sup>**

Navrhuji hodnocení: **A<sup>2</sup>**(pouze oponent)

Datum: 23.09.2015

.....  
doc. Mgr.D. Stavělová, CSc.

---

2 neplatné odmažte, nebo platné zakroužkujte

### **3 Klasifikační stupnice**

- A - výborný výkon převyšující daná kritéria
- B - nadprůměrný standard s minimem chyb
- C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
- D - přijatelný výkon s větším počtem chyb
- E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
- F - nepřijatelný výkon