

# AMU = DAMU + FAMU + HAMU

## POSUDEK OPONENTA

### písemné vysokoškolské kvalifikační práce

Program: **Bakalářský**  
Obor: **Pedagogika tance**  
Student: **TOMCOVÁ Markéta**  
Název práce: **NELLY DANKO – PEDAGOG TANCE A BALETNÍ MISTR**  
Vedoucí písemné práce: **prof.Mgr. WIESNER Daniel**  
Oponent písemné práce: **prof. Mgr. KAZÁROVÁ Helena**

### Klasifikace

	A	B	C	D	E	F
Volba tématu	A					
Formulace cílů práce			C			
Volba metodiky zpracování			C			
Splnění cílů práce				D		
Obsah práce		B				
Práce s prameny a zdroji informací (citace, odkazy a poznámky)		B				
Struktura a formální úprava práce						
Stylistická úroveň textu a přesvědčivost argumentace			C			
Jazyková úroveň textu (gramatika, pravopis)		B				
Aktuálnost a odborný přínos práce		B				

### Text posudku

Diplomantka předkládá práci o 148 (!) stránkách včetně rozsáhlých příloh.  
Vlastní tělo textu představuje 38 stran, ale včetně rozhovorů, které

# AMU = DAMU + FAMU + HAMU

diplomantka vedla jak s Nelly Danko, tak s dvěma choreografy: prof. Danielem Wiesnerem (vedoucím práce) a Mgr. Liborem Vaculíkem. Jako největší problém této – jinak s velkou pílí sestavené – práce vidím v nenaplnění obsahu, slibovaném v názvu práce. Dozvídáme se totiž více o Mgr. Nelly Danko jako umělkyni a člověku, než o její pedagogické a repetitorské práci. Adekvátnější titul by byl: „**Nelly Danko očima svých spolupracovníků a studentů.**“ Víím, že psát o žijící a stále v oboru působící osobnosti, není snadné. Bohužel zvolený způsob zpracování, míchanice historiografických dat a subjektivních dojmů v hlavním těle textu by mohl být lukrativní pro nějaký druh publikace, pro diplomovou práci je ale nevhodný.

Jako hodnotitelka se ocitám ve složité situaci – na jedné straně tu je velice obsáhlá práce, co se týče množství stran, ilustrací a seznamů, na druhé straně se nedozvím, ani jaké konkrétní postupy a metody Mgr. Nelly Danko používá ve své výuce, z jaké literatury vychází, jak vypadá struktura jejích hodin atd. Diplomantka přitom, dle jejího tvrzení, Mgr. Nelly Danko jako pedagoga osobně zažila.

Po jazykové stránce je problematická nedůslednost používání titulů u osobních jmen (např. již v obsahu: Mgr. Jaroslav Slavický, ale Daniel Wiesner i Libor Vaculík bez titulů, které ale mají...). Libovolné zacházení s titulem „profesor“ (na střední škole, tj. i na konzervatoři, jde jen o oslovení, nikoliv o titul) by se ve vysokoškolské práci rovněž nemělo vyskytovat, stejně jako určitá bezradnost v názvech institucí: nelze používat zkratku „TKP“ v názvu kapitoly, stejně tak „ND“ atd.

Hodnotím vykonanou práci i zaujetí diplomantky, přesto musím konstatovat, že tématu, které formulovala v názvu práce, ještě mnohé dluží.

## Otázky k obhajobě

1. Jakou znáte kromě zmiňované dipl. práce Mgr. Nelly Danko literaturu k oboru charakterních tanců?
2. Jak byste stručně charakterizovala kompetence baletního mistra? Jaké musí mít schopnosti?

## Celkové hodnocení

Práci k obhajobě:

doporučuji

Navrhuji hodnocení:

C

A	výborný výkon převyšující daná kritéria
B	nadprůměrný standard s minimem chyb

# AMU = DAMU + FAMU + HAMU

C	průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
D	přijatelný výkon s větším počtem chyb
E	výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
F	nepřijatelný výkon

Datum: 31.05.2016

.....  
Prof. Helena Kazárová, Ph.D.