

# POSUDEK OPONENTA

závěrečné písemné práce  
Program: **Bakalářský**  
Obor: **Pedagogika tance**  
Student: **Hývňarová Petra**  
Název práce: **Fúze tanečních stylů současnosti**  
Vedoucí písemné práce: **Andrea Opavská**  
Oponent písemné práce: **Janeček Václav**

## Klasifikace

Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku	A	B	C	D	E	F
Přístup studenta k práci na textu (systematičnost, invenčnost, samostatnost, píle)	A	B	C	D	E	F
Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích	A	B	C	D	E	F
Obsahový přínos textu	A	B	C	D	E	F
Stylistické a jazykové dovednosti studenta (práce s textem)	A	B	C	D	E	F
Naplnění záměru práce	A	B	C	D	E	F
	A	B	C	D	E	F
	A	B	C	D	E	F
	A	B	C	D	E	F

## Další připomínky a vyjádření

Práce autorky je vytvořena v prostředí, ve kterém se velmi dobře orientuje a také profesionálně uplatňuje a ve vedení hodin/lekcí několika různých tanečních stylů prokazuje patřičný talent a uznání. Schopností artikulovat jasně, srozumitelně a čtivě svoje myšlenky, názory a pozorování vykazuje bakalantka erudici i schopnost pro hlubší analýzu látky, která je „možná“ náročnější vzhledem k aktuálnosti tématu, k čemuž chybí logicky jistý časový odstup pro objektivnější „reflexi“ a samotným pojmem „fúze“, v němž je zapotřebí zvolit a riskovat zúžení – totiž obhájení si svojí „volby“. Výčet obsahu práce jistě nepatří k hlavnímu úkolu tohoto posudku, spíše se v této souvislosti zamýšlím nad způsobem a rozvojem pojetí a vývoje této práce (což může být také námětem k ústní obhajobě). V charakteristikách nechybí přehled stylů, vysvětlení pojmu fúze a uvedení několika příkladů, kterými autorka dokládá, co/koho má ve svých úvahách a poskytovaných informacích na mysli. Text práce nakonec není nijak objevný, ale materiály, které autorka předkládá jsou patřičnou

kompilací co do obsahu – relevantní informace, a také co do „souladu“ (konzistence). Za nejcennější tedy lze nepřekvapivě považovat příklady dvou osobností – fúzujících pedagogů, lektorů. Autorka předkládá, představuje a charakterizuje profily Carli Jefferson a Prestona Muie. Popisuje strukturu jejich lekcí a především „jejich stylu fúze stylů“. Informace dobře prokládá různými materiály, které nejsou oddělené a řazené do přílohy na konci práce a částí rozhovorů, stejně tak vyslovenými úsudky z prokazatelně detailního pozorování těchto vybraných osobností. Je zjevné, že autorka má dlouhodobý profesionální i osobní vztah k oběma lektorům a důvody svého zaujetí jistě přiblíží ve své ústní obhajobě. Autorka pak vyjadřuje zajímavě vlastní přístupy, správně zdůrazňuje úlohu dechu, energie, protitahů, izolace, rytmu, experimentu a dalších vhodných pojmů, kterým nejen rozumí, ale dokáže je rovněž prakticky vy(po)užívat (což jsem měl náhodou také příležitost jednou poznat jako účastník jedné její jednoduché lekce – rozcvičky). V přílohách jsou tedy pouze doloženy (nahrávky – přepis) rozhovorů – některé pasáže jsou použity také v textu v některých kapitolách práce. Doporučil bych autorce, aby alespoň orientačně dodala také překlady rozhovorů, které by umožnily čtenáři plynulost chápání vyjadřovaných a zdůrazňovaných myšlenek. Práci považuji za zdařilou, doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

### Otázky k obhajobě

1. Přiblížte „metodiku“ zúžení vámi vymezeného pojmu „fúze“
2. Představte okolnosti vašeho bližšího vztahu k oběma příkladným lektorům
3. Dokázala byste také určit (podle vašeho názoru a zkušeností) hranici mezi vhodnou fúzí a „nebezpečným“ eklektizmem (který může zavádět k povrchním dovednostem)?

### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **B**

A	výborný výkon převyšující daná kritéria
B	nadprůměrný standard s minimem chyb
C	průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
D	přijatelný výkon s větším počtem chyb

E	výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
F	nepřijatelný výkon

Datum: 02.06.2016

.....  
Janeček Václav