

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

ODBORNÝ POSUDEK

závěrečné písemné práce

Program: Magisterský
Obor: Pantomima
Student: Svoboda Vojtěch BcA
Název práce: Pantomimické etudy v tvorbě Henryka Tomaszewského
Vedoucí diplomní práce: Petišková Ladislava
Oponent diplomní práce: Hyvnar Jan
Klasifikace

	A	B	C	D	E	F
Formulace cílů práce	+					
Volba metodiky zpracování			+			
Splnění cílů práce		+				
Originalita práce	+					
Práce s daty a informacemi	+					
Členění textu do odstavců a kapitol		+				
Srozumitelnost textu, úroveň jazykového zpracování		+				
Přesnost formulací		+				
Formální zpracování, celkový dojem		+				

Další připomínky a vyjádření: Vojtěch Svoboda: Pantomimické etudy v tvorbě Henryka Tomaszewského

Velký zájem o polskou pantomimu a divadlo přivedl Vojtěcha Svobodu k rozsáhlému výzkumu materiálů, které se dotýkají života a tvorby Henryka Tomaszewského. Svůj zájem, zprvu opřený o literaturu a několik málo DVD snímků z jeho pozdější tvorby, později značně rozšířil o autentické poznatky. Se zdarem podnikl začátkem tohoto roku stáž ve Wroclawském teatru pantomimy a se zvědavostí sobě vlastní hovořil s předními polskými osobnostmi se žánru. Šlo zejména o nynějšího ředitele divadla a kdysi předního mima Zbygniewa Szymczika, se kterým hovořil i o životnosti a možnostech rozvíjet estetiku Henryka Tomaszewského způsobem, odpovídajícím moderním cestám oboru. Jiným zdrojem poznatků bylo pro Svobodu setkání s uměleckým vedoucím pantomimického souboru Teatr Mimo a členem Varšavského divadla pantomimy při divadle Na Woli, přemýšlivým Bartkem Ostapczukem. Všechny získané poznatky doplnil Svoboda svým studiem odborné polské literatury; podotýkám že v polském jazyce, neboť žádná z jím využitých publikací nebyla přeložena do češtiny. Ostatně ani tvorba Tomaszewského nebyla z různých – i ideologických důvodů – před rokem 1989 u nás častěji reflektována. Je tudíž jasné, že si autor práce vybral nesnadné téma, na jehož zkoumání věnoval mnoho času a práce.

Původní záměr zmapovat celoživotní životní tvorbu Tomaszewského však musel autor časem opustit- především pro velký objem inscenací, jak naznačuje jejich soupis v příloze práce. Po stručném životopisu se soustředil hlavně na „tzv. etudovou tvorbu“, tj. na zhruba první desetiletí profesionální tvorby Tomaszewského ve Wroclawi. Svoboda beze spěchu a se snahou o velkou přesnost podrobně informuje o většině významných mimických opusů velkého Mistra (tzn. bez jeho spoluprací s činoherními divadly atp.). Současně vykládá jeho umělecké postupy především z hlediska dramaturgie a ohlasů v časopiseckém tisku – jak mu to dovoluje soubor polských materiálů a také jejich

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

záznam v příležitostných sbornících. Svobodova práce má tak hlavně informativní charakter a může sloužit jako spolehlivý základ pro další hlubší poznání. Zdá se však, že zahlcení velkým množstvím materiálu nedovolilo autorovi výraznější nadhled nad tématem. Z mého hlediska nejde o požadavek větších znalostí o situaci polského divadla, k tomu chybí autorovi odborná průprava. S ohledem na dobový kontext však byl Svoboda schopen Tomaszewského zařadit alespoň po bok představitelů francouzské pantomimy. Problémem práce je, že v ní chybí vlastní názor na specifika „etudovosti“ a mimodramatu, respektive jejich teoretické rozlišení, či hlubší samostatné zamyšlení nad zvláštními kvalitami Tomaszewského dramaturgie. Místo toho převzal Svoboda množství informací o hostování souboru v zahraničí, které není podle mého názoru velkým přínosem, přestože pracuje s autentickými materiály a snaží se o přesnou dataci. Při své inteligenci a jedinečném uměleckém citu, které prokázal svými tvůrčími činy, mohl Svoboda při větším odstupu poměrně snadno tyto záležitosti vyřešit. Závěrečná kapitola práce, sledující současný profil Wroclawského teatru pantomimy tomu přesvědčivě nasvědčuje, zejména když autor s pochopením vykládá snahu o udržení jeho profilu. Metodologickým nedostatkem této pasáže je však skutečnost, že je řešena bez hlubšího vztahu k stanovenému tématu práce. Předpokládám však, že se Vojtěch Svoboda časem k práci o Henryku Tomaszewském vrátí - už pro jeho zájem o spolupráci s polskými umělci. Pro futuro nabízím alespoň srovnání s tvorbou či estetikou Ladislava Fialky jako postup, který by mu nadhled nad látkou ulehčil.

Pokládám za jisté, že nedostatky, které jsem zmínila, jsou důsledkem spěchu v závěrečném procesu psaní. Materiálově je práce přes obtíže s cizím jazykem dobře zabezpečena, bohatá příloha textová i obrazová je toho důkazem.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak definovat teoreticky termíny etuda a mimodrama?
- 2) Čím byl charakteristický pohybový styl Tomaszewského interpretů?

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě: [doporučuji](#)

Navrhuji hodnocení: [A / B / C / D / E / F ²](#)(pouze oponent)

Datum: 21.05.2016 JMÉNO a podpis hodnotitele
PhDr. L. Petišková.....