

Posudek magisterské diplomové práce

Autor/ka práce: Žofie HELFERTOVIČ
Název práce:

Posudek vedoucí/ho práce x

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):
Robert Silverio FAMu

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce. C

Práce je tematicky příliš široká.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu C

Literatura je rozsáhlá, ale ne vždy jde opravdu k tématu.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu C

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol. D

Jazyková a stylistická úroveň práce. D

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)

Citace dodrženy.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava. C

Obrazová příloha je rozsáhlá, ale vzhledem k šíři, kterou si diplomantka sama zvolila je pochopitelně diskutabilní.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru. X

Přínos k rozvoji oboru není velký, což ale nevnímám u bakalářské diplomové práce jako závažný nedostatek.

Celkové hodnocení diplomové práce. C

Práce svým rozsahem přerostla diplomantce přes hlavu a zároveň ji tlačil termín odevzdání. Je poměrně rozsáhlá, ale zároveň svou strukturou ne zcela ujasněná. Patrně proto jsou zde zařazeny kapitoly, které v takto zkratkovitém podání nemají význam - tím spíš když v Kapitole Stručná historie autoportrétu ve fotografii se autorka věnuje Muybridgeovým studiím běžícího koně. Stejně tak poznámky o vizitce nejsou přesvědčivé. Také Fenomenologický výklad masky je v tomto rozměru asi nepřesvědčivý (mimočodem zřejmě měl název kapitoly být “Maska jako fenomén”.) Je důležité, že autorka od sebe správně odlišuje autoportrét jako takový a “masky, převleky a autorské hry.” V textu

samostném by jen bylo dobré dodržování toho rozlišení - historie autoportrétu by pak mohla být vynechána a víc prostoru věnováno maskám a převlekům, které jsou určitě nosnější částí textu.

Největším problémem je výběr příkladů autorek, který není nijak precizněji zdůvodněný a zdá se tudíž být náhodný. Především zde ale vyvstává následný problém: jestliže se tato klíčová část jmenuje “Přejímání existující identity skrze fotografický autoportrét v nejmladší generaci v současnosti” jak je potom možné mluvit o Dítě Pepe (ročník 1973) nebo dokonce Trish Morrissey, které táhne na padesátku či o Nikki S. Lee (1970)? Přes všechny tyto výtky je z práce znát upřímné zaujetí tématem a to práci - jakkoli lehce zmatenou - činí sympatickou.

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Bakalářská dp by měla být v první řadě teoretickým dílem, ve kterém si autor/ka objeví myšlenky přínosné pro jeho/její vlastní rozvoj. Chtěl bych se tedy diplomantky zeptat zda tato práce prohloubila či posunula nějak výrazněji její pohled na téma a pokud ano, pak jak. Prosím o odpověď, která by byla zcela konkrétní.

Datum: 11.8.2016

Podpis: Silverio