

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

ODBORNÝ POSUDEK závěrečné písemné práce

Program: Magisterský
Obor: Dramatická výchova
Název práce: Lektorská činnost v Divadle pod Palmovkou
Vedoucí diplomní práce: doc. Radek Marušák
Oponent diplomní práce: Mgr. Jiří Lössl

	A	B	C	D	E	F
Formulace cílů práce	x					
Volba metodiky zpracování	x					
Splnění cílů práce	x					
Originalita práce	x					
Práce s daty a informacemi	x					
Členění textu do odstavců a kapitol		x				
Srozumitelnost textu, úroveň jazykového zpracování		x				
Přesnost formulací		x				
Formální zpracování, celkový dojem	x					
Navržené hodnocení	x					

Další připomínky a vyjádření:

1. Diplomantka si zvolila jasně vymezené téma, kterému podřídila srozumitelně formulované cíle. Přesto jde o téma nesnadné, v oboru dosud málo mapované a ne příliš často diskutované. Jde o téma v českém prostředí aktuální a pro formování oboru přínosné.
2. Celou práci jsem si přečetl se zájmem a těšil jsem se z toho, s jakou pečlivostí autorka materiál nejen shromažďovala, ale následně jej logicky začleňovala do výsledného funkčního celku předložené práce. To ve mě probouzelo přirozenou zvědavost a chtěl jsem se dozvědět více.

V úvodní kapitole, Východiska divadelního lektorství, autorka předkládá legislativní zdroje a odkazy potřebné ke zdárnému působení divadelního lektora v reálném prostředí. Současně otvírá otázku, kdo vlastně divadelní lektor je.

Druhá kapitola, Inspirujeme se divadlem, vytěžuje počáteční projekt lektorského oddělení Divadla pod Palmovkou, tedy to, jak se o práci

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

divadelního lektora uvažovalo a co se realizovalo před příchodem diplomantky. Na dvou realizovaných projektech lektorského oddělení jsou názorně ilustrovány výchozí předpoklady, skutečná realizace i celkové zhodnocení lektorské činnosti.

Kapitola třetí, Divadelní inspirace pro publikum (DiPP), tvoří stěžejní část diplomní práce. V ní diplomantka zhodnocuje své teoretické poznání praktickými výstupy a realizacemi v nově vzniklém lektorském oddělení Divadla pod Palmovkou v sezóně 2015/2016.

Je z ní patrné, že vše má svůj vývoj. A tak i zde výše zmiňovaný předchozí projekt vytvořil podmínky pro to, aby se pozice divadelního lektora na konkrétním pracovišti mohla posunout dál – především legitimizovat – a to jak odborně, metodicky, programově, tak i finančně. Současně názorně dokladuje, jak se může implementace mezinárodních úmluv v národním prostředí výrazně podpořit už jen tím, že je ke spolupráci přizván kompetencemi vybavený jedinec a kompetentní akademické pracoviště.

Velmi cennou stránkou této kapitoly je její metodická hodnota. Tato kapitola by mohla být funkčním nástrojem pro současného divadelního lektora, který zde může najít bohatý materiál koncepční, návodný, ale i inspirační.

Celou kapitolu, byť obsahuje velké množství informací, se diplomantce podařilo utřídit přehledně, logicky a srozumitelně.

Čtvrtá kapitola, Rozšíření a stabilizace lektorského oddělení DiPP, přináší nejenom reflexi celého lektorského procesu v sezóně 2015/2016, ale předkládá reálné návrhy na změny lektorské práce tak, aby tato činnost byla v následujících sezónách účinnější. Současně, z pozice svého poznání, diplomantka klasifikuje divadelního lektora.

3. Jednotlivé kapitoly jsou proporčně vyvážené a nezabíhají do oblastí, které by byly neuchopitelné, nebo zbytečné. Tím, jako čtenář, získávám komplexní vhled do zvoleného tématu.

Teoretická vybavenost a praktická fundovanost diplomantky činí předloženou práci poutavou a osobitou. Jejím zpracováním naplnila diplomantka v úvodu své stanovené cíle.

Přesto se do práce vloudily drobné nedostatky, např.:

a) V členění kapitol se vytratila kapitola 3.3 a 4.2.3

b) V textu se objevují drobné překlepy typu např.:

. str. 12, druhý odstavec, druhá věta, cit.: (...) *lektorství, než teoretickým postihem* (...) – správně by mělo být: (...) *lektorství, než teoretickým postihem* (...);

. str. 14, druhý odstavec, druhá věta, cit.: (...) *znalosti složek* (...) – správně by mělo být (...) *znalosti složek* (...);

. tamtéž, čtvrtá věta, cit.: (...) *učit nejdříve* (...) – správně by mělo být (...) *učit nejdříve* (...) a další.

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

- c) V úvodu se objevuje, ve druhém odstavci, ve třetí větě, cit.: (...) *Ministerstvo kultury a školství (...)*, kde bych potřeboval objasnit, jak je toto autorkou míněno.
- d) V textu je často slovo realizace, uskutečnění, provedení, nahrazeno jedním výrazem – proběhnutí. Dočteme se tak, cit.: k proběhlým akcím (str. 22); proběhlou aktivitu (str. 68) a celá řada dalších.
- e) V textu se vždy objeví nejprve úplný název organizace a v závorce jeho zkratka tak, aby se v následném textu mohla dále užívat již jen tato zkratka. Toto pravidlo ale neplatí v kapitole 2.1.2 Průběh projektu, první odstavec, první věta, kde se rovnou dozvídám zkratku a její význam si musím dohledat.
- f) Všechny odezvy a reflexe jsou v textu pečlivě popisovány, jen v kapitole 2.1.2 Odezvy na projekt, první odstavec, první věta, dochází k nečekanému zkratkovitému zápisu, cit.: *Návrh projektu Rain Man ve své počáteční fázi počítal s vyhodnocením či reflexí zúčastněných stran, proběhlo spíše v rámci osobních rozhovorů bez písemných výstupů*. Byl text skutečně míněn takto, nebo jde o myšlenkovou zkratku, poznámku a něco se z textu vytratilo...
- g) V kapitole 3.1 na straně 36, druhý odstavec, devátý řádek, autorka uvádí, cit.: (...) *a spolupráce formou dohody o pracovní činnosti (...)*. V kapitole 3.5 na straně 62, první odstavec, sedmý řádek, ke stejné problematice uvádí, cit.: (...). *Lektorky jsou v divadle na dohodu o provedení práce, (...)*. Zde bych potřeboval vědět, jak je to skutečně.

Výše uvedené považuji vzhledem k závažnosti zvoleného tématu a formě a rozsáhlosti zpracování za skutečně drobné nedostatky, které nemohou zvrátit celkové hodnocení předložené diplomní práce.

Otázky k obhajobě:

1. Po napsání diplomní práce, jejím odevzdání a s jistým časovým odstupem – co Vám osobně, pro Vaši lektorskou činnost, zpracování tohoto tématu přineslo?
2. Změnil se tím nějak Váš pohled na divadelního lektora? V případě, že ano, uveďte jak.

Celkové hodnocení (pouze oponent)

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **A**

Podpis hodnotitele:



Datum: 02.01.2017

K formuláři je možno připojit přílohy a do volných políček případně vepsat další kritéria hodnocení.