

Dominik Krutský: Poznámky k psychologii filmové montáže narativních struktur

Posudek vedoucího magisterské teoretické diplomové práce

Práci doporučuji k obhajobě, avšak začněme od začátku.

Předkládaný text sahá svými kořeny až kamsi do roku 2013, kdy Dominik Krutský přednesl svůj stejnojmenný příspěvek na Tvarozpytném sympoziu v kapli Božího Těla v Olomouci. Odtud se postupně formovala podoba textu, která je otištěna v publikaci *K tvarozpytu montážních struktur* (PAF, 2016) a z níž nakonec vzešla i tato diplomová práce. Nenalhávejme si, že by práce byla výsledkem tříletého každodenního usilovného zpracovávání tématu, nicméně ve svém výsledném tvaru, (a to zejména v podobě poznámek pod čarou a odkazů) nese pečeť autorova potýkání se s životem a ono permanentní vstupování do vyhodnocovacích a rozhodovacích procesů (Judgment and Decision Making – JDM), a to ať již jde o osobní rodinný život Dominikův či práci na chlebovárných televizních upoutávkách.

Původně zamýšlený pokus o autoreferenční charakter textu zůstal v rovině konceptuálního záměru a obtiskl se v rozčlenění kapitol dle klasického schématu (expozice, kolize, krize, peripetie, katastrofa, katarze). Z práce až příliš jednostranně vystupuje inspirace knihou Daniela Kahnemana, *Myšlení rychlé a pomalé*, přičemž by bylo nepochybně vítané, kdyby zde Dominik Krutský zasadil tuto knihu do širšího kontextu prospektové teorie, případně sáhl i k jiným textům a autorům. (existuje např. na internetu snadno dostupný sborník Ústavu experimentální psychologie SAV *Rozhodovanie a usudzovanie* - ed. Prof. Viera Bačová, Bratislava, 2010).

Některé formální nedotaženosti poněkud kazí celkový dojem z práce:

Např. Seznam filmů zpracovaných do grafů mohl být na samostatné stránce (s.32-33).

A dále namátkou: Proč není uveden název článku z časopisu Vesmír, na který autor odkazuje, ba ani jména jeho autorek? (pozn. 9, s.11)

Proč jsou uvozovky u „Tenké červené linie“ zatímco jinde jsou naopak názvy filmů uváděny bez uvozovek a kurzívou? (s. 17)

Proč jsou některé filmy uváděny v originálním názvu i v v původním písmu – azbukou, a proč Angelopoulosův film nikoli? (s. 32)

Za nejpřínosnější na celé práci považuji místa vlastních autorských výzkumů, např. již zmiňovaná zkušenost s prací na trailerch, kterou autor vtěluje do grafické podoby (s.17) či příklad s emočními stavy na fotografiích ženy (s. 11). Avšak i takových příkladů mohlo být jistě zahrnuto do diplomové práce ještě více, neboť jak praví stará lidová moudrost: „Jeden řez salát nedělá“.

Ačkoli předkládaná magisterská práce připomíná na první pohled svým rozsahem spíše práci bakalářskou, je to jen jedna z optických iluzí či jeden z projevů našeho zažitého automatismu. Při záměrném čtení práce zjistíme, že obsahuje to, co by písemná diplomová práce obsahovat měla, totiž propojení teoretických úvah s vlastní prožitou zkušeností filmaře, střihače, otce.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Téma pro obhajobu: Přiblížit širší kontext prospektové teorie Daniela Kahnemana. V čem byla ve své původní verzi z roku 1979 zásadně novátorská oproti teorii očekávaného užítu (expected utility theory) a jakých změn došla roku 1992 v podobě kumulativní prospektové teorie?

V Praze, dne 6. 6. 2016


RNDr. Martin Čihák, Ph.D.