

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí diplomové práce:

MgA. David Kašpar

Diplomant:

BcA. Jiří Kunc

Název diplomové práce:

Kulturní strategie pro umění ve veřejném prostoru

Text posudku:

V samotném úvodu tohoto textu jsem bohužel nucen konstatovat, že předkládaná práce Jiřího Kunce se mnou v průběhu jejího vzniku nebyla ani jednou konzultována. V tomto smyslu tedy následující posudek není dílem konzultanta, ale spíše názorem nezávislého čtenáře.

Téma práce je velmi odvážné a aktuální. O to větší péči a přesnost však vyžaduje. A té se jí mnoho nedostává. První problém se objeví již v úvodu ve výčtu použitých zkratk, kdy autor uvádí pojmy (označující zpracovávané téma), které jsou z jeho pohledu zaměnitelné. Z mého pohledu však zaměnitelné nejsou a nesouhlasím tedy s tvrzením, že "busking" je totožný s označením "živé umění ve veřejném prostoru". Busking je dle mého názoru specifickou formou živého umění (performance) ve veřejném prostoru, kdy performer vystupuje za úplatu, kterou vybírá od kolemjdoucích. Tento žánr je pak daným principem výběru financí zcela ovlivněn a jemu podřízen. Jedná se vlastně o specifický druh kreativního podnikání ve veřejném prostoru a jako takové podléhá specifickým vyhláškám a podmínkám. Zcela jiným typem živého umění ve veřejném prostoru jsou pak např. divadelní či hudební představení uváděné v rámci festivalů (zdarma či za vstupné), flashmoby, průvody, performance, atp. Autor ale toto členění nebere v potaz.

Mnoho nerozumím ani osnově předkládané práce. Téma je velmi obsáhlé a zasloužilo by si jasné zúžení. Autor se v textu rozkračuje od historického vyměnění veřejného prostoru (začíná v době Neolitu), přes vymezení fylozofické ("ovlivňuje člověka v jeho bytí"), dále jej rozebírá z hlediska legislativy, jeho bariér (architektonické, technické, byrokratické a sociálně psychologické), následně otevře problematiku v kontextu České republiky, krajů a ostatních měst, aby se následně zmínil o příkladech z amerických měst, neváhá se pustit ani do tématu veřejného prostoru a publika a na závěr předloží Praze některá ze svých doporučení. Výsledkem - bohužel - pak nemůže být nic jiného než povrchní seznámení s kypící problematikou, ve které se čtenář (a někdy i autor) ztrácí.

Kapitola nesoucí stejný název jako samotná diplomová práce se pak nachází kdesi uprostřed a má necelých 10 stránek. Závěry této kapitoly jsou opět velmi zobecňující a nemnohořikající. V závěru kapitoly se autor opět dopouští nepřesnosti, kdy za startegii považuje koncept mezinárodní platformy BuskinCity. V tomto případě se jedná o on-line nástroj pro mezinárodní booking tzv. "spotů", na kterých buskeři performují.

Těžko se mi také srovnává se záměrem práce porovnat Prahu s Londýnem. Nejen že jde o prohřešek proti základnímu principu komparace, která je srovnáním srovnatelného, což v případě zmíněných měst rozhodně neplatí, ale - a to je závažnější problém - k žádnému srovnání v práci ve skutečnosti nedochází.

A nemohu si odpustit ještě jednu výtku - autor se v košatém textu bohužel nedokáže vyvarovat používání četných floskulí. Na mátkou uvádím ty nejvýraznější: "umění samo o sobě dokáže zázraky", "veřejný prostor je svéhlavou scénou města" a nebo "...i tento fakt má dvě strany mince".

Na závěr musím potvrdit, že z práce vyzařuje velký zájem o dané téma. Je evidentní, že se jím autor zabýval s vášní a dlouze. Ale jako celek odevzdaný materiál neдрží pohromadě. Je to škoda - mnoho nechybělo.

Magisterskou diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Návrh klasifikace /A,B,C,D,E,F/:

Datum:

Podpis: