

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMOVÁ PRÁCE - BAKALÁŘSKÁ

PÍSEMNÁ PRÁCE

Jméno studenta/ky: **MgA. Vít SPILKA**
Název studijního oboru: dirigování
Název písemné práce: **Práce dirigenta v sekci dechových nástrojů**
Vedoucí diplomové práce: doc. Tomáš KOUTNÍK
Oponent diplomové práce: doc. Leoš SVÁROVSKÝ

Text posudku:

V úvodu mého oponentského posudku musím konstatovat, že samotné téma práce „Práce dirigenta v sekci dechových nástrojů“ nedává příliš smysl. Dle mého je správně „Práce dirigenta se sekcí dechových nástrojů“.

Tato práce má celkem sedm kapitol a první čtyři kapitoly obsahují ještě další podkapitoly.

Práce je provedena velmi pečlivě, je zde vedeno mnoho zajímavých faktů, zvláště v kapitolách „Ladění“ a „Charakteristika dechových nástrojů“. Zde jsou dokonce na jednotlivých dechových nástrojích simulovány směrové charakteristiky síly zvuku těchto nástrojů v Herzech. Podobně graficky je zpracována i podkapitola „Vyrovnání zvukových proporcí“.

Je zde patrné, že autor práce je nejen znamenitým hráčem na klarinet, ale rovněž odborníkem na teoretické aspekty hry na dechové nástroje.

V kapitole 4 „Aspekty instrumentace“, v její 1. podkapitole „Otázky instrumentačních zásahů a retuší“ Vít Spilka uvádí příklad Smetanovy „Vltavy“, kde před „rusalkami“ je (zvláště u ne tak kvalitních orchestrů) vstup 2. hoboje na jednočárkovém „des“ nahrazen klarinetem.

Hudební a taneční fakulta AMU
Malostranské nám. 13, PSČ: 118 00 PRAHA 1

Chci zde uvést, že např. i A. Dvořák, který miloval barvu nízkého hoboje, (např. 2. věta Violoncellového koncertu, kde v partu 2. hoboje je ve 4. taktu jednočárkované „d“) by nikdy nesouhlasil s jakoukoliv retuší v tomto místě a nikoho by to ani nenapadlo.

Pokud chceme mluvit o známých, osvědčených a fungujících retuších ve světové hudební literatuře, pak bychom určitě neměli opomenout 6. symfonii P. I. Čajkovského „Patetickou“ a proslulé místo v 1. větě před Allegro vivo, kde poslední 4 osminové noty ve fagotu v pppp dynamice jsou nahrazeny basklarinetem. Tuto retuš používá např. světoznámý Orchestr P. I. Čajkovského z Moskvy se svým šéfdirigentem V. Fedosejevem.

Poslední moje výtku k této bakalářské práci se týká kapitoly č. 5 „Aspekty akustiky sálů“, kde na str. 34 autor píše, cituji: „...rovněž počet hudebních nástrojů (myšleno dechových) v koncertním sále by měl být adekvátně volen podle prostoru...a dále zbytek odstavce“ – konec citátu.

Dle mého názoru obsazení dechových hudebních nástrojů je prvně dáno partiturou a je právě úlohou dirigenta, aby si v popřípadě nevyhovujícím koncertním prostředí poradil správným dynamickým vybalancováním svého tělesa tak, aby celkové provedení díla neztratilo svou kvalitu.

Jinými slovy: přece nemohu při provedení Verdiho Requiem v katedrále sv. Víta v Praze vyškrtat bicí a žestě s odůvodnění, že tento prostor akusticky tomuto obsazení nevyhovuje.

Celkové hodnocení:

K obhajobě : **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **B**

V Praze dne: 25.05.2017

.....
podpis oponenta

* NEHODÍČÍ SE ŠKRTNĚTE nebo VYMAŽTE