

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

POSUDEK VEDOUCÍHO písemné vysokoškolské kvalifikační práce

Program:	Magisterský
Obor:	Herectví se zaměřením na autorskou tvorbu a pedagogiku
Student:	PELLAROVÁ Petra
Název práce:	DIALOG V PEDAGOGICKÉM PROCESU
Vedoucí písemné práce:	Mgr. LÖSSL Jiří
Oponent písemné práce:	MgA. OSWALDOVÁ Petra, Ph.D

Text posudku

Diplomatka zvolila své téma Dialog v pedagogickém procesu záměrně, neboť v této oblasti aktuálně praktikovala na dvou základních školách. Téma jí tak živě procházelo před očima a mohla si aktuálně ověřovat platnost svých tezí a navíc porovnávat zkušenost ze dvou pracovišť.

Diplomantka je dobrodružný člověk, a tak naše společná cesta rozhodně nebyla nudná, ba naopak, byla poučná i pro mě samotného. Na této cestě bylo třeba stanovit jasné hranice a pravidla. To se diplomantce podařilo zapracovat i do této práce.

Diplomantka je pracovitý člověk, který naslouchal sděleným připomínkám. Dokladem tvrzení je vlastní geneze této diplomní práce – od shluku slov až k práci, která má formálně přehlednou strukturu.

Diplomantka je umělecká duše, a tak jí řada detailů snadno unikala, resp. pro ni nebyly až tak podstatné. Obdivuhodné však je, že stačilo na tyto detaily upozornit, a ona byla schopna je akceptovat a pracovat s nimi.

Diplomantka je kreativní člověk, takže byla vždy otázka, jak si připomínky osobitě vysvětlí a jak je do diplomní práce zapracuje. Zvláště v posledním půlroce, kdy byla ve studijním režimu „R“, nebylo snadné se setkat, jak ve světě reálném, tak ve světě virtuálním. Poslední virtuální setkání se skutečnými připomínkami bylo realizováno v září 2016. Reálné setkání se uskutečnilo naposledy v prosinci téhož roku. Od té doby jsem byl v pozici čekatele a očekávatele, co se s textem diplomní práce stane.

Diplomantka měla od počátku celkem jasno, o čem chce psát, co chce zachytit – osobní vývoj pedagogického procesu. Jen obtížněji nacházela cestu k tomu, jak to sdělit. Každá uskutečněná konzultace přinášela progres ve vývoji psaní i struktury práce. Výsledný tvar, ve kterém nejprve předestře teoretický vhled a následuje praktický pohled, je srozumitelný, přehledný, čitelný a přináší skutečné svědectví o jejím osobním vývoji v pedagogickém procesu, a to

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

včetně závěrečného zhodnocení, ve kterém se zamýšlí nad podstatnou otázkou, totiž: jakou roli pedagog při práci ve skupině vlastně zastává a jakou roli by zastávat měl.

Je pravdou, že mnoho pramenných zdrojů diplomantka neuvádí. V oblasti psychologie je to zejména Langmaier, Krejčířová; v oblasti hry Dvořáková; v oblasti dialogického jednání Vyskočil. I tak jsem ale byl svědkem poctivého procesu hledání, objevování a nacházení. Urputného pojmenovávání a skutečně upřímného vypovězení, co jí samotné pedagogický proces přinesl.

Z tohoto hlediska jsou pak i pro mě, jako vedoucího diplomové práce, v kapitole C. Hodnocení vlastní pedagogické zkušenosti, některé závěry překvapivé, jako např. str. 52, odstavec 2., cit.: „Poté jsem děti nechala, ať si dělají, co samy chtějí“. Nebo v závěru práce na str. 54 si diplomantka pojmenovává elementární pravidla pedagogiky, které si na vlastní kůži objevila, ale které se obvykle objevují již na prvních hodinách pedagogických náslechu.

I když nejde o práci objevnou, mohla by se stát základem pro další badatelskou činnost v této oblasti.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě: doporučuji

Navrhuji hodnocení: C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb

Datum: 31.05.2017

Mgr. Jiří Lössl

.....
JMÉNO a podpis vedoucího