

Oponentský posudek diplomové práce:

Název práce: **Případ začínajícího učitele na Kavkaze: autorský přístup ve školském systému**

Autorka: **Anna Šimáková Dosoudilová**

K výběru zkoumaného tématu:

Téma práce považuji za vhodně zvolené: Vhled do zkušenosti začínajícího učitele, „konstrukce jeho identity“, navíc v poněkud neobvyklých podmínkách soukromé mezinárodní školy v Tbilisi, a to vše z pohledu studentky autorské tvorby a pedagogiky. Autorka se zde zaměřuje na: 1) Svoji zkušenost se sebou jako vychovávající a vzdělávající. 2) Svoji zkušenost s určitým systémem výchovy a vzdělávání. V menší míře je v autorčině práci přítomno také třetí téma, a to je: 3) Zkušenost studia herectví se zaměřením na autorskou tvorbu a pedagogiku.

Ke zvolenému postupu:

Autorka volným způsobem využívá biografický a narativní přístup. Postupuje ve dvou hlavních krocích. V prvním kroku prezentuje svůj příběh „poučení z krizového období“, a to způsobem čtenářsky vděčným a informačně bohatým. Ve srovnání se standardní podobou metod, ke kterým se hlásí, více využívá esejistických a beletristických prvků. Třeba však říci, že zatímco v řadě prací bývají tyto prvky samoučelné a „dekorativní“, zde je toto provedeno velmi dobře a funkčně. Autorka zde dobře zachytila svoji zkušenost, což je podkladem pro další krok. Za ne zcela vystihující považuji název této části („Konstrukce identity učitele“), a to z toho důvodu, že „konstrukce identity“ je jedním z klíčových témat interpretujících humanitních a sociálních věd posledních desetiletí, a pokud by tato část byla opravdu především a hlavně o „konstrukci identity“, potom by to vyžadovalo pojednat příslušný konceptuální rámec (či řečeno výrazem Ivana Vyskočila: „srozumitelné souvislosti“), který by konceptu „konstrukce identity“ poskytl kontext.

Ve druhém kroku autorka zkušenost poutavě vylíčenou v předcházejícím příběhu reflektuje určitým věcnějším jazykem a shrnuje tak klíčová témata a vztahuje je k některým konceptům či výzkumům. Toto doplňuje závěrečnou reflexí s využitím narativní analýzy.

Tuto část hodnotím pozitivně: na rozdíl od řady různých pokusů, kdy se lidé explicitně hlásí k určitým prvkům či kategoriím narativní analýzy, ale ve skutečnosti to logiku narativní analýzy nemá, v autorčině krátké pasáži je tomu naopak, tj. přestože kategorie narativní analýzy jsou zde přítomny spíše implicitně, dává provedená reflexe z hlediska logiky narativní analýzy smysl. Tj. autorka zde vykresluje specifickou podobu svého žitého příběhu: svého tématu, svého žánru (Bildungsroman), svého způsobu ztvárnění jednání, prožívání a reflexe, svého jedinečného způsobu zpracování potíží a odpovídání na výzvy, svých hodnot a přesvědčení ad.

K formální stránce práce:

Nemám námitek.

Podnět k obhajobě:

Za určitou „rezervu“ práce považuji to, že vedle zkušenosti se sebou jako vychovávající a vzdělávající, a vedle své zkušenosti s určitým systémem výchovy a vzdělávání, by zde autorka mohla ve větší míře reflektovat to, jakým způsobem se do její zkušenosti promítlo studium herectví se zaměřením na autorskou tvorbu a pedagogiku. Jinak řečeno: Jak je zde přítomen v názvu práce zmíněný „autorský přístup“? Mohla by autorka toto v rámci obhajoby krátce upřesnit a rozvinout?

Celkové hodnocení:

Autorka ve své práci osvědčila schopnost originálního myšlení a tvůrčí způsob, jak své myšlenky a svoji zkušenost vyjadřovat. Proto tuto **práci vřele doporučuji k obhajobě.**

V Praze 26. 5. 2017

Vladimír Chrz