

POSUDEK VEDOUCÍHO

písemné vysokoškolské kvalifikační práce

Program:	Bakalářský / Magisterský / Doktorský ¹
Obor:	Dramatická umění- Herectví se zaměřením na autorskou tvorbu a pedagogiku
Student:	Purmová Bára
Název práce:	Autorská tvorba v loutkovém divadle – Vize vs. realita
Vedoucí písemné práce:	doc. Marek Bečka
Oponent písemné práce:	Mgr. Jan Zich

Text posudku

Práce studentky Báry Purmové je velmi osobní, tak osobní, jak bývají tzv. „herecké“ bakalářské nebo magisterské práce. Tedy plné citů, vyznání a popisu práce na inscenaci. Jenže diplomantka trochu klame tělem, popis vzniku inscenace Pštrosi sice tvoří páteř jejího psaní, není však ani zdaleka jejím jediným tématem. V širokém záběru se tu před čtenářem rozprostírá několik dalších inscenací, zejména pak jedna z profesionálního divadla- O beránkovi, který spadl z nebe Naivního divadla v Liberci. Vkládáním rozhovorů s tvůrci (dramaturg, režisér, scénograf) tohoto velmi oceňovaného představení mezi její text o vzniku Pštrosů, vzniká napětí. Všech tří rolí (a ještě loutkoherecké navíc) se totiž diplomantka pokusila zhostit sama. Vidět vedle sebe její upřímnou reflexi, popis klopýtání a hledání a zároveň si číst jak k problému inscenování přistupují renomovaní tvůrci je neuvěřitelně zajímavé. Zejména proto, že se Bára Purmová inspiruje a je schopná sebereflexe. Když se jí na první „skutečné“ zkoušce s loutkami nedaří kolektiv herců, kteří se vlastně navzájem neznají, vést ke kolektivní režii, na kterou byla zvyklá z amatérských dob, nesnaží se prorazit hlavou zeď, ale zkoušení odloží a sežene spolužačku- studentku režie, která se do projektu zapojí. Inscenace se před čtenářem nakonec vynoří a funguje! Jistě ne bez chyb, o té asi nejzásadnější píše studentka takto: „...Druhou stranu naopak silně estetika odpuzovala. A to především diváky z řad profesionálních výtvarníků a scénografů...“ (str. 38) Ano, i já jako divák všech studentčiných autorských inscenací bych jí doporučoval se v oboru scénografie věnovat technologii a tu výtvarnou stránku věci nechat na scénografovi- výtvarníkovi. Ale to vlastně do posudku nepatří.

Takže práce je napsaná přehledně a stylisticky správně, je v ní mnoho citací a odkazů, které autorčiny teze podporují a osvětlují. Její popis procesu tvorby je upřímný a přesný. V závěru pak píše o dalších inscenacích, které buď už premiéru měly nebo ji brzy mít budou. To je pro studentku bakalářského programu výkon hodný obdivu!

A vůbec nejlepší z celé práce mi připadá kapitola „Získané zkušenosti a ponaučení“, ze které je vidět, že studium na DAMU pro ni není jen tak nějakým užíváním si. Ve třinácti bodech si ujasňuje, jak bude pokračovat dál. A teď už sama dobře ví, že jí nečeká nic lehkého, neboť, jak píše na str. 40: „Samotné zkoušení může naprosto změnit můj záměr a plány.“
Tak tedy hodně štěstí...

Celkové hodnocení práce :

B

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě:

doporučuji

Datum: 22.05.2017

.....doc. Marek Bečka.....

JMÉNO a podpis vedoucího