

Odborný posudek písemné doplňkové diplomové práce

Název práce¹: Úvod do problematiky barvy zvuku barokních a moderních houslí

Jméno studenta: Jakub Klimeš

Oponent²: Doc. MgA. Martin Pinkas, Ph.D.

	A	B	C	D	E	F
Volba tématu	x					
Formulace cílů práce	x					
Originalita práce		x				
Odbornost textu, terminologie		x				
Srozumitelnost textu, úroveň jazykového zpracování			x			
Práce s prameny, literaturou, konzultace, apod.			x			
Formální zpracování, celkový dojem			x			

Další připomínky a vyjádření:

Po přečtení abstraktu a úvodu lze s jistotou říci, že práce stanovuje velmi jasné a zajímavé cíle. V dalším textu lze však zřetelně zaznamenat, že práce je poznamenána nedostatkem času. Velké množství informací, které jsou spojeny s historií nástroje a vývojem jeho anatomie, resp. anatomie vlastních houslí a anatomie smyčce, by si zasloužilo hlubší zamyšlení nad strukturou prvních kapitol. Tedy tak, aby první kapitola o anatomii nástroje neobsahovala podkapitoly na úrovni odstavců od jedné do čtyř vět a zároveň aby další návazné informace nepřicházely až po další vsunuté kapitole. Viz úvod: „*První kapitola se věnuje shrnutí vývojových předchůdců houslí a ujasnění základních pojmů jednotlivých houslových komponent.*“ O nedostatku času na zpracování tématu vypovídá i nedostatečná jazyková korektura, přebírání faktů bez kontroly zdroje a uvádění pramenů či termínů s překlepy (př. Agrcola místo Agricola, Deudtch místo Deutsch), či jiných překlepů dále, uvádění zdrojů bez přesnějšího určení (chybí strana), či uvedení spiccata jako ostřejší smyčcové techniky (citace McLennan). Obr. 12 a 13 pocházejí původně z jiného zdroje (Jürgen Meyer Akustik und musikalische Aufführungspraxis). Jako překlep působí oddělené uvedení Hanningova (resp. Hannova) okénka u obrázku č. 16 str. 32 a Hammingova okénka v závěru odstavce téže strany, obě okénka jsou však konfrontovány s obdélníkovým okénkem. Text spojený s váhováním signálu není dostatečně srozumitelný. Profil porovnání trupu barokních a moderních houslí se u dominantně používané literatury liší (převzatý obrázek McTighe vs. obrázek uvedený v literatuře McLehnan na str. 61).

Vlastní výzkum uvádí zkoumané nástroje. Popisů měřených moderních nástrojů obsahují již ve svém představení, podle mého nesprávně, slovní hodnocení kvality nástrojů. Chybí uvedení houslaře. Zdůvodnění výběru zvukového signálu z mikrofónu č. 6 pro další zpracování a výběr tónu b¹ by si zasloužilo důkladnější zdůvodnění (o jakou analýzu jde, zde není uvedeno). Výsledky výzkumu jsou velmi stručně nahozeny, přestože měly být patrně rozebrány podrobněji. Cituji: „*Pokud tedy v následující kapitole budeme používat....*“ Avšak následuje závěr. V závěru jsou uvedena fakta, která se neopírají o provedená měření. Cituji: „*Ke vjemu barvy přispívá i transient tónu ... (dáno smyčcem, strunami).*“ Avšak vliv smyčce byl pro měření eliminován. Spektra nemají správně uvedené výšky tónů.

1 Pro vyplnění polí v elektronické podobě zapněte zobrazení stínování polí. Velikost polí se přizpůsobí textu.
2 Vyberte roli.

Výzkumná část spíše tedy demonstruje rozsáhlé možnosti, které měření poskytuje, a zároveň dává tušit, že detailní zpracování získaných dat by se naprosto vymykalo rozsahu práce. Pro slovní hodnocení srovnání barev nástrojů by musel být vypracován poslechový test.

Práce v celku obsahuje velké množství dat, která autor nezvládl zpracovat tak, jak by si jistě sám představoval. Původní motivace daná zájmem o poučenou interpretaci se z práce hned v úvodu ztratí. Přes všechny výše uvedené připomínky nelze autorovi upřít porozumění tématu i značné množství odvedené práce spojené se získáváním materiálů a měřením a vybízí čtenáře k dalšímu studiu problematiky.

Otázky k obhajobě:

Doplňující otázky nemám.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

podpis