

Oponentský posudek na teoretickou bakalářskou práci Zuzany Tiché s názvem „Dokumentární dílo 2.0 a jeho dominantní rysy ve vztahu k divákovi“

Kam směřují současné trendy dokumentárního filmu? Změnil se dokumentární film na webu v nový žánr imerzního vyprávění? Zuzana Tichá se v teoretické bakalářské práci rozhodla ponořit do problematiky tzv. „dokumentu 2.0“. Definici tématu ukazuje z různých perspektiv a demonstruje způsoby vyprávění případovými studii na konkrétních projektech.

Vymezení dokumentu 2.0 a zobecnění, které dává v začátku práce je naprosto logické a pro práci nejvýše vhodné. Konkrétní způsoby členění dokumentárních rysů vycházejí především ze subjektivního pohledu studentky, která si vybrala observaci jako metodu zkoumání. To je sice vzhledem k menšímu počtu dostupné literatury možné, ale může běžně vést ke zkreslenému pohledu na věc. Zuzana se snaží dívat na téma s nadhledem a své pozorování doplňuje konkrétními příklady. Práce odpovídá rozsahem bakalářské práci, což je k širší tématu bohužel malý rozsah, ale nutno říci, že studentka se s tématem snaží vypořádat důstojně. Centrem práce jsou především zmíněné případové studie, které jsou cenné pro člověka, který se s tématem dosud nesetkal. Je z nich však zároveň patrný velice úzký náhled na problematiku a nejsem si jistý, jestli by neexistovalo trochu širší členění, pokud by studentka zařadila další ukázky.

Když by se Zuzana rozhodla v práci pokračovat pro případné navazující magisterské studium (což bych jednoznačně doporučoval), navrhnul bych více pracovat na historii a kořenech interaktivního dokumentu, který nelze tak úplně považovat za novinku a věc, která navazuje jen na dokumentární film/reportáž. Zajímavé jsou i trendy, kam dokument 2.0 směřuje, protože současná podoba je možná jen přestupní stanicí k dalším interaktivním útvarům. Zároveň by byl pro čtenáře jistě zajímavý aspekt, do jaké míry ovlivňují technologické možnosti kreativní přístup k tématu.


Z popisu studentky v úvodu práce je patrné, že se nyní chtěla věnovat především kreativnímu přístupu a technologie s historií nechává v pozadí. Práce je napsána dobrým jazykem s minimálním množstvím překlepů a je poměrně čtivá. Vyzkoušení doporučených projektů je nutností. Kdyby se v práci objevila alespoň jedna kapitola dávající interaktivní dokument do širších souvislostí, dal bych vyšší známku.

Navrhovaná známka: B

Otázky na studentku:

- 1) Jaká je reálná šance financování dokumentu 2.0 pro web v českém prostředí? Není krátký životní cyklus na webu do budoucna omezující (např. zvyk ARTE financovat prostor pro web pouze na 3 roky)?
- 2) Je dokument 2.0 dle aktuálního vývoje „odsouzen“ na vlastní webové stránky a nekomerční podobu nebo vzniká tendence zařazení do prodejních platforem typu Steam nebo různých app store?
- 3) Existuje nějaký trend, jakým směrem se budou budoucí interaktivní dokumenty ubírat?

V Praze dne 31.5. 2016



MgA. Jiří Vlach, Ph.D.