

**Posudek bakalářské diplomové práce**

Autor/ka práce: Richard Janeček

Název práce: Metody rozkrývání digitální manipulace v kontextu ČR

Posudek vedoucí/ho práce X

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Filip Láb, Institut komunikačních studií a žurnalistiky, Fakulta sociálních věd UK

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu

práce.....B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému

tématu.....A

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou

literaturu.....B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich

kapitol.....B

Jazyková a stylistická úroveň

práce.....C

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez

udání zdroje, práce nemůže být doporučena

k obhajobě).....C

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická

úprava.....

B

Původnost práce, přínos k rozvoji

oboru.....A

Celkové hodnocení diplomové

práce.....B

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Bakalářská práce Richarda Janečka zpracovává téma věnované forenzní analýze digitálního obrazu a možnostem detekce postprodukčních zásahů do fotografie v ČR. Jakkoliv jde v zahraničí o téma relativně zpracované, v rámci domácích reálií nebylo v posledních 10 letech podrobněji analyzované. Praktická část bakalářské práce je zpracována metodou hloubkových rozhovorů. Autor využívá dostupnou relevantní literaturu.

Práce má logickou strukturu, autor představí relevantní koncepty (autenticitu fotografie, mýtus fotografické pravdy, etc.), pak přes historický exkurz plynule přejde k manipulacím a praktikám předcházejícím digitální praxi. Text je dobře zpracován, možná historický exkurz by nemusel být tak rozsáhlý, ale v práci nevadí.

Nejsilnější částí textu je pak věnovaná metodám forenzní analýzy a kapitoly věnované českému kontextu. Autor cituje z původních rozhovorů s odborníky na forenzní analýzu, autory softwarových nástrojů na odhalování obrazových zásahů, s umělci, kteří s mediálními a obrazovými manipulacemi pracují v rámci svého díla. Dohromady tato část přináší původní a nový příspěvek k debatě o úpravách fotografií a jejich detekci.

Samotný text trpí především po jazykové stránce, korektury mohly být místy provedeny pečlivěji, autor se místy uchyluje k užití publicistických jazykových prostředků. I přes výraznou snahu o co nejpečlivější dodržení citační normy občas dochází k drobným, zbytečným prohrškům typu sekundárních citací u běžně dostupných titulů. Postrádám zdroje u obrazových příloh, a jako jeden z elektronických zdrojů autor uvádí wikipedii, což ve vědeckém textu nemá co dělat.

Celkově musím hodnotit bakalářskou práci Richarda Janečka jako přínosný, kvalitně zpracovaný text, který trpí nedostatečnou péčí během finalizace. Z pohledu konzultanta každopádně oceňuji velmi výraznou změnu přístupu diplomanta k bakalářské práci, kdy v druhém roce naší spolupráce byl jeho přístup příkladný, aktivní, s velkým nasazením zapracovával připomínky k textu a své teoretické práci se věnoval naplno. Navrhuji hodnocení známkou velmi dobře (B).

Otázky pro diplomanta:

1. Existují podle autora nějaké technické možnosti, jak obraz chránit před zneužitím ve smyslu pozměňování jeho obsahu?
2. Znáte nějaké další příklady uměleckých intervencí do mediálního prostoru?

Datum: 8.5. 2017

Podpis: doc. Filip Láb, Ph.D.