

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:

Herec nebo tanečník?

Je pro tanečníka těžké stát se hercem a naopak?

DIPLOMANT:

Julie Šurková

Obor: Herectví ALD

Oponent diplomové práce:

MgA. Lukáš Trpišovský, Ph.D.

Předložená bakalářská práce je rozčleněna do sedmi kapitol na 25 stranách. Autorka práce přichází s tématem, které vychází z její vlastní umělecké praxe. Je dobře, že se ho pokouší uchopit vědomě – teoretickou reflexí. Rád bych, aby hned v úvodu také zazněl fakt, že zvolené téma je vzhledem k oboru herce zásadní. Již pouze uvědomění si závažnosti tématu a ochotu zabývat se jím z pozice herce považuji za krok hodný ocenění.

Za nejzásadnější a nejzajímavější část práce považuji samotné rozčlenění práce a rozvržení kapitol. Každá kapitola je zajímavým tématem a námětem na samostanou diplomovou (na jen bakalářskou!) práci. Ať už se jedná o „Small dance“ – kapitolu o tom, kdy se z obyčejného pohybu stává taneční, nebo otázky v kapitole „Performer“ – o hledání rozdílu mezi tanečníkem, hercem a performerem, kapitoly „Trénink – technika“ o základním pojmenování herecké pohybové a taneční pohybové techniky a tak dále.

Samotný obsah kapitol již ale vidím problematičtěji. Základním problémem práce je totiž, že autorka, podle mne, příliš často přechází od jednoho pohledu k druhému. Kapitoly na sebe nenasazují. Otevření a uzavření jednotlivých kapitol působí dojmem náhody. Místo toho, aby uzavření předchozí kapitoly otevíralo dveře pro kapitolu a téma následující. Možná je to způsobeno pokusem o pojmenování celého tématu, které se do 25 stran jen těžko vtěsná.

S touto obecnou výtkou jsou, myslím, spojeny konkrétní problémy nedotaženosti jednotlivých kapitol. Myslím tím především malý základ ve výzkumu současného stavu bádání daného tématu i shromáždění dostupných pramenů k tématu. Například kapitolu „Performer“ otevírá na straně 10 slovy: „Když si zadám do google vyhledavače slovo performer, najde mi tyto významy: účinkující,

bavič, herec, umělec, realizátor a exekutor. Já v performerovi nevidím (jako google pomocník) baviče ani herce. Slovo perform je odvozeno od vykonávat, konat. Gró performerství v 60. – 70. letech je Lips of Thomas od Mariany Abramovič.“

Na této krátké citaci vidím hned několik problémů. Za první bych předpokládal, že autorka práce sáhne po několika důležitých výkladových slovnících a výkladových encyklopediích, které budou odkrývat význam slova performer. Za druhé je pro mne příliš zjednodušen samotný fakt vzniku fenoménu performer. A za třetí autorka úplně opomíjí fakt, že význam slov performer či performing arts je v čase „tekutý“, těžko se bude definovat jen jeden jeho význam. Například přeci samotná Akademie múzických umění překládá svůj název do angličtiny jako Academy of Performing Arts. Tedy zde chápeme slovo performativní umění především jako umění, které probíhá nebo je realizováno v čase. Takovéto chápání šíře slova „performer“ ale neodpovídá dále rozvíjenému pojetí performerera, jak ho chápe autorka. Ona tedy dochází k rozdílu mezi hercem a performerem, což mi připadá velmi zjednodušené a sporné. Samozřejmě, že se naše názory na toto „tekuté“ slovo mohou lišit, ale jednoduchá přímočarost, kterou autorka rychle dochází k výsledné generalizaci, bez náznaku procesu úvah, je právě, podle mne, to problematické. Takto bych mohl pokračovat i u jiných kapitol. Například hned v následující kapitole Trénink – technika se autorka obrací při hledání knihy o technice na Ninu Vangeli a Janu Pilátovou. To co se od nich dozví, předkládá čtenáři jako úplný stav bádání na dané téma. Což je, myslím, škoda.

Jsem si vědom, přes tyto drobné výtky, že posuzovaná práce je prací bakalářskou. Z podstaty se tedy nemůže zabývat tématem do hloubky. Byl bych rád, kdyby Julie Šurková na tématu pracovala dál a zabývala se jím i v práci diplomové. Ať už takto široko rozkročeném nebo trochu úžeji vymezeném.

Práci **doporučuji** k obhajobě,

Návrh klasifikace A, B, C, D, E, F (bude doplněn v průběhu obhajoby):

Datum: 12. 9. 2016

.....

MgA. Lukáš Trpišovský, Ph.D.