

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

POSUDEK OPONENTA

písemné vysokoškolské kvalifikační práce

Program: Bakalářský
Obor: Pantomima
Student: VNOUČEK Jonatán
Název práce: MIMOZA
Vedoucí písemné práce: MgA. BYČEK Alexej
Oponent písemné práce: Mgr. SOPROVÁ Jana

Klasifikace

	A	B	C	D	E	F
Volba tématu		X				
Formulace cílů práce	X					
Volba metodiky zpracování		X				
Splnění cílů práce	X					
Obsah práce	X					
Práce s prameny a zdroji informací (citace, odkazy a poznámky)	X					
Struktura a formální úprava práce	X					
Stylistická úroveň textu a přesvědčivost argumentace		X				
Jazyková úroveň textu (gramatika, pravopis)		X				
Aktuálnost a odborný přínos práce	X					

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

Text posudku

Samotnou volbu tématu bakalářské práce Jonatána Vnoučka, týkající se existence souboru MIMOZA, považuji za poměrně úzce vymezenou a formulovanou tak, že už předem je známa odpověď: „Ano, dobová politická situace fungování souboru ovlivnila.“ Samozřejmě, že jakákoli doba vždy ovlivňuje tvorbu, přivítala bych tedy méně jednoznačné vymezení tématu. Z mého pohledu byly vynechány další relevantní aspekty, které dle mého ovlivňovaly vznik a fungování souboru – přirozené vymezování se proti stávající politické a společenské situaci v určitém věku, a kromě toho, dosti výlučné postavení souborů Pražské pětky, Mimosu nevyjímaje. To se týká nejen toho, že tzv. šedá zóna diváků i organizátorů neoficiálního kulturního hnutí těmto souborům nepokrytě fandila, a společně tak vytvářeli dosti silnou alternativu. Navíc, v dnešní době je asi těžko představitelné, jak významné privilegium bylo např. vyslání souboru do Japonska. To je ovšem pohled pamětníka. Chápu, že mladí lidé, kteří dobu nezažili, nutně tíhnou k určitému zjednodušení pohledu.

Z pohledu vytyčených cílů jsou ovšem teze formulovány jasně a logicky. Pokud jde o metodiku zpracování, autor nasbíral díky rozhovorům autentických účastníků skutečně rozsáhlý, zajímavý materiál, z něhož by ovšem bylo možno vytěžit i více, pokud by nebyly otázky formulovány tak striktně, a řekněme jednostranně.

Autor hojně využívá citací, k vlastním komentářům se uchyluje jen sporadicky. Nicméně, s prameny a citacemi zachází velmi dobře, i když autentický přepis mluveného slova nepovažuji za nejšťastnější, protože pro mluvčí tento přepis působí někdy nelichotivě (v tomto případě chápu Tomáše Vorla, že trval na úpravě rozhovoru pro písemné zveřejnění).

Struktura a formální úprava textu je přehledná, autor pracuje systematicky a logicky.

Pokud jde o stylistiku a jazykovou stránku textu, je práce na dobré úrovni, některé formulace jsou nešikovné, drobné chyby – především v interpunkci – jsou v normě.

Považuji za dobré, že se Jonatán Vnouček rozhodl pro téma z dnešního pohledu již historické. Sympatická je snaha pochopit složitou dobu, v níž soubor Mimoza působil. Z tohoto pohledu je velmi cenný autentický materiál rozhovorů. Kvalita práce je solidní, a text i připojené audio materiály, mohou dobře posloužit i event. dalším badatelům v této oblasti.

Otázky k obhajobě

1. Dovedete si představit, že by podobný typ souboru vznikl i dnes? Měl by podle Vás stejné nebo rozdílné motivace (tj. vymezení se proti establishmentu, dobová frustrace)?
2. Jak v kontextu práce hodnotíte to, že se soubor hned po roce 1989 rozpadl?
3. Jak byste na základě uskutečněných rozhovorů hodnotil kvalitu tvorby Mimosy? V čem vidíte její přínos v kontextu doby, kdy působila?

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

4. Domníváte se, že lze v dnešním nonverbálním umění z odkazu Mimozy čerpat?

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě:

doporučuji

Navrhují hodnocení:

A-B

A	výborný výkon převyšující daná kritéria
B	nadprůměrný standard s minimem chyb
C	průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
D	přijatelný výkon s větším počtem chyb
E	výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
F	nepřijatelný výkon

Datum: 09.06.2017

Mgr. Jana Soprová