

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

POSUDEK OPONENTA

písemné vysokoškolské kvalifikační práce

Program: [Bakalářský](#)
Obor: [Taneční věda](#)
Student: [KANTOROVÁ Lenka](#)
Název práce: [Počátky baletu v Ostravě do roku 1934](#)
Vedoucí písemné práce: [prof. Mgr. Helena KAZÁROVÁ, Ph.D.](#)
Oponent písemné práce: [prof. Mgr. Dorota GREMLICOVÁ, Ph.D.](#)

Klasifikace

	A	B	C	D	E	F
Volba tématu	X					
Formulace cílů práce		X				
Volba metodiky zpracování		X				
Splnění cílů práce		X				
Obsah práce		X				
Práce s prameny a zdroji informací (citace, odkazy a poznámky)				X		
Struktura a formální úprava práce			X			
Stylistická úroveň textu a přesvědčivost argumentace			X			
Jazyková úroveň textu (gramatika, pravopis)			X			
Aktuálnost a odborný přínos práce		X				

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

Text posudku

(vyjádřete se k jednotlivým položkám v tabulce, případně připojte další komentáře k textu)

Lenka Kantorová zvolila pro svou bakalářskou práci detailně nezpracované téma, zabývala se problematikou, která přínosně doplňuje dosavadní poznání vývoje baletu v Československu mezi světovými válkami. V tom je její bakalářská práce nesporně cenným textem, jehož poznatky bude možné využívat pro další výzkum. Navíc byla zřejmě práce na textu, sběr pramenného materiálu a studium dostupných odborných textů pro autorku skutečným vstupem do odborné výzkumné činnosti a důležitou zkušeností; z formulací je zřejmá i její osobní angažovanost jako člověka, který v Ostravě tanec studoval na konzervatoři a měl možnost tančit v tamním divadle.

Lence Kantorové se podařilo shromáždit základní sumu údajů o podobě a aktivitách baletního souboru ostravského divadla ve sledovaném období, a to zejména ze zdrojů archivu divadla. Pracovala také s poměrně hojnou literaturou, v níž však postrádám některé práce - encyklopedii Česká divadla, bakalářskou práci Kateřiny Syslové z naší katedry o Achille Viscusim, případně diplomovou práci Drahomíry Vejmělkové Saša Machov. Její rozhodnutí omezit se na jakousi čistou faktografii (osobnosti, repertoár) lze akceptovat, i když postižení dění je někdy příliš strohé (např. když v archivu údaje scházejí - obsazení Coppelie, s. 18) a autorka se na druhé straně stejně pouští do hodnotících soudů (např. významu působení jednotlivých baletních mistrů), které jsou však bez předchozího zhodnocení úrovně uměleckých aktivit nepodložené a problematické (např. u L. Relského, s. 38, Machova, s. 45). Problematická stanoviska a tvrzení se objevují i v jiných souvislostech, někdy jde zřejmě o nezdařilé formulace, např. když mluví o baletu jakožto zcela samostatném druhu divadelního umění a úplné novince sezóny (s. 18), kde se v celé pasáži trochu mísí balet jako samostatný druh/žánr divadla a balet jako těleso uvnitř organizační struktury divadla; o dobrém zajištění existence Machova ve výborně prosperujícím divadle (myšleno Osvobozené divadlo před jeho odchodem do Ostravy) (s. 43). Podobně nedomyšleně působí formulace o prvním jevištním uvedení Slovanských tanců, kde právě chybí zdůraznění, že jde o první choreografické ztvárnění tohoto původně koncertního díla (s. 55). Sporná jsou tvrzení, že po první světové válce a ve 20. letech „zájem o české a slovenské divadlo naprosto upadal“ (s. 14, podobně s. 15), navíc chybí odkaz na nějaký zdroj, z něhož tento komentář vychází. Podobně chybí zdroj u tvrzení, že Viscusi významně ovlivňoval baletní repertoár divadla (s. 54). Z nedostatečné představy o dobové provozovací praxi vychází podiv nad skutečností, že sólové role v některých titulech (zejména v pantomimách) hráli herci, jak tomu bylo v Pohádce o Honzovi v Ostravě (s. 28). Text trpí určitou formulační a stylistickou neobratností, v níž se navíc někdy odráží nepřesná znalost okolností a souvislostí (např. rozdíl

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

mezi působením v angažmá a pohostinským, jako u Semmlera; použití výrazu republika v souvislosti s českými poměry konce 19. století, s. 16; formulace vídeňská Státní opera K. Godlewského, s. 13). Odborným nedostatkem jsou chybějící odkazy na zdroje, kromě zmíněných případů např. u životopisných pasáží věnovaných jednotlivým tvůrcům, ale i na řadě dalších míst. Se zdroji nepracovala autorka vždy přiměřeně kriticky a někdy nevytěžila z vlastního výzkumu příležitost ke konfrontování dosavadního poznání – narazila totiž na některé skutečnosti, které jsou nové a opravují tradiované informace, což se týká např. sester Fuchsových: podle údajů např. v Českém tanečním slovníku vedla krátce soubor Ella, ne Milena Fuchsová, jak zjistila autorka.

Z hlediska jazykového jsou v textu některé nedostatky v psaní čárek v souvětích a v tvoření souvětí, v psaní velkých písmen. Bylo by vhodné důsledně uvádět křestní jména, chybně je psáno jméno Hassreiter a v několika variantách se objevuje jméno Vepřovská/Vepřekovská/Vepřová. Název souboru Sergeje Ďagileva bych považovala za vhodné uvádět ve francouzském originále, český překlad by měl znít soubor Ruské balety, u Viscusiho působiště je zaměněn Zábřeh a Záhřeb, přehláska chybí v názvu Tannhäuser. Často se vyskytuje parazitické slovo „zde“. V soupisu Literatury v několika položkách chybí některé údaje, objevuje se neúplný název, chybí křestní jména autorů.

Formální úprava textu je přehledná, možná by bylo vhodné kapitoly 7 a 8 umístit vzhledem k jejich pojetí do příloh. Data narození a úmrtí u jednotlivých osobností by možná bylo vhodnější dávat do poznámek, zároveň jejich uvedení není systematické, někdy chybí u osobností, pro které jsou známá.

Z hlediska obsahového se domnívám, že práce nemá vážnější nedostatky, naopak přináší množství poznatků pokrývajících sledované dění. Určité chyby nebo mezery se objevily spíše v kontextových souvislostech. Konkrétně jde např. o údaje o založení divadel v Brně (1767, ve skutečnosti 1732) a v Bratislavě (1886, ve skutečnosti 1776) (na další jsem již upozornila). Více mezer je v přehledech o uvádění titulů z repertoáru ostravského divadla na dalších scénách u nás. Autorka v tom však vykročila za hranice svého tématu, a tak dodatky jsou míněny spíše jako pomoc k vytvoření takového přehledu: balet *Giselle* u nás jako první uvedl Lajos Kilányi ve Stavovském divadle 1850, pak Marie Kneislová v Královském zemském německém divadle 1864, teprve potom Berger; pantomima *Závoj Pierotčín* měla premiéru v Neues deutsches Theater 18. 8. 1910, pak ND 27. 8. 1910; premiéra *Královniny loutky* byla v Neues deutsches Theater 12. 1. 1889 v choreografii Josefa Hassreitera, *Coppélii* uvedl ve sledované době také Greco Poggiolesi v NdT 23. 4. 1916 a v Divadle na Vinohradech Ladislav Häusler 15. 1. 1916, Berta Knittlová 25. 4. 1917 a Marie Klimešová-Máchová 16. 3. 1918 a jako režisér Václav Vydra 20. 8. 1919, *Javotte* nastudoval v NdT 29. 3. 1906 Willy Strigel, ne Teller. V jednotlivých kapitolách vidím vzhledem k jejich koncepci a obsahu určité problémy v Úvodu, kde bych uvítala podrobnější představení materiálů obsažených v archívu divadla, zároveň nepovažuji za nutné popisovat obsah

AMU = DAMU + FAMU + HAMU

jednotlivých kapitol. Bylo by také vhodné formulovat jednoznačně cíle práce. V kapitole 9, která představuje další dobové baletní soubory v Československu, autorka nezformulovala žádné srovnání s Ostravou. Závěr nepřináší přesvědčivé shrnutí poznatků ani promyšlené „závěry“ z nich vyplývající.

Bakalářská práce Lenky Kantorové je solidním odborným textem, přináší nové poznatky a doplňuje dosavadní poznání problematiky a její autorka v ní prokázala, že si osvojila základní odborné dovednosti. Přes vyslovené připomínky ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

1. Jaké typy materiálů jste měla v archívu divadla k dispozici?
2. Existují pro studované období almanachy divadla se soupisem členů souborů? Proč je přehled členů baletního souboru ukončen v roce 1930?
3. Našla jste v práci Kateřiny Syslové nějaké upřesňující informace nebo můžete naopak poopravit nějaká její tvrzení?

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě:

Navrhuji hodnocení:

doporučuji

B / C

A	výborný výkon převyšující daná kritéria
B	nadprůměrný standard s minimem chyb
C	průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
D	přijatelný výkon s větším počtem chyb
E	výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
F	nepřijatelný výkon

Datum: 26.05.2017

.....
JMÉNO a podpis oponenta